

Referat - Ekstraordinær generalforsamling 2008 i Andelshaverne Tjørnebjerg

Tid og sted

Generalforsamlingen blev afholdt på "Tapeten", lille sal, Magleparken 5, 2750 Ballerup, søndag den 5. oktober 2008, kl. 14.00.

Udsendt materiale til medlemmerne

Udsendt materiale til medlemmerne er optaget som **bilag 1** til dette referat:

Indledning

Carsten M. Nielsen, formand: Bød velkommen til den ekstraordinære generalforsamling.

Der skal vælges en dirigent. Fra bestyrelsens side indstiller vi Mads Kofoed, som er tidligere sekretariatschef for Danmarks Kolonihaveforbund, nu selvstændig advokat. Mads ved noget om, hvad der rører sig i kolonihaverne. I forbindelse med denne ekstraordinære generalforsamling ved jeg, at der bliver opstillet endnu en kandidat som dirigent. Det er blevet sagt fra forslagsstillernes side, at Mads Kofoed er inhabil. Det kan jeg på ingen måde tilslutte mig. Alt det, der er fremsendt til Kolonihaveforbundet, er der ikke taget stilling til, hverken af Kolonihaveforbundet eller af Mads Kofoed. Der har været fremsendt brev, som er videresendt til mig. Det brev har jeg svaret på. Der er blevet henvist fra Mads Kofoed til netop det brev, som er blevet videresendt bl.a. til Johnny Wickmann og Jesper Sørensen. Og de er udmærket vidende om, at der ikke er taget stilling til noget som helst. Derfor kan Mads Kofoed efter vores opfattelse overhovedet ikke være inhabil.

Meddelte forsamlingen, at alt optages på lydbånd, og at referatet vil være et direkte referat herfra.¹

Formanden spørger, om der er flere emner som dirigent.

Teddy Tange, Åvænget 45: Jeg vil godt beklage, at vi allerede her, under dagens første punkt på dagsordenen må sætte det manglende samarbejde med vores bestyrelse i relief. Valget af dirigent plejer jo at være en formsag på vores møder. Sådan er det desværre ikke denne gang. Vi har hørt, at bestyrelsen foreslår Mads Kofoed som dirigent. Det synes vi er et dårligt forslag. Vi mener kort sagt, som Carsten allerede har hørt, at Mads Kofoed er inhabil. På den baggrund frygter vi simpelthen, at dagens møde kan få et uheldigt forløb. Bestyrelsen har denne gang ønsket, at vi skal have en dirigent ude fra, og ikke som vi plejer, en dirigent fra egne rækker. Vi har så forgæves bedt vores Kolonihaveforbund om at skaffe os en dirigent, der ikke har været involveret i det forudgående forløb.

På eget initiativ har vi fået kontakt til Jørgen Fritsche. Jørgen Fritsche er formand for Kreds 4 i Kolonihaveforbundet. Jørgen er meget kvalificeret. Jørgen har en mangeårig erfaring som dirigent, og han har været underviser på Kolonihaveforbundets kurser, bl.a. kurser om generalforsamlings gennemførelse. Vi har ikke på nogen måde lavet nogen aftale om en speciel måde at løse denne opgave på, ud over at han gør det efter bedste demokratiske og juridisk korrekte regler. Derfor vil vi opfordre Jer alle sammen til at stemme på Jørgen. Vi har lige før mødet fået at vide, at Jørgen i går

¹ Referenten: Talesprog er i nogen tilfælde ændret til skriftsprog af hensyn til læserne.

ringede og foreslog Mads Kofoed, at de i fælles skab leder mødet. Det blev afslået af Mads Kofoed. Jeg vil bede Jer alle sammen om at stemme på Jørgen.

Formanden: Vi har været gennem indlæggene, og jeg skal ikke tilføje yderligere. Vi har fået udleveret stemmesedler. Stemmesedler har nr. 1 – 6, og jeg skal allerede nu fortælle, at hvis vi kommer ud i den situation, at der bliver så mange afstemninger, at vi kommer ud over 5, så stopper vi, og bytter nr. 6 – den sidste – med en ny stemmeseddel i en ny farve. Jeg håber ikke det kommer så vidt.

Vi tager stemmeseddel nr. 1 og på den skriver I enten Jørgen eller Mads. Vi skal dog først have et stemmeudvalg. Efterlyser medlemmer til stemmeudvalget, og ser gerne medlemmer i stemmeudvalget fra begge parter. Følgende vælges:

Jesper
Allan
Birthe
Anette
Susan
Per

Anmoder om, at der nu afgives stemme enten på Jørgen eller Mads.

Formanden (efter stemmeoptællingen): Inden jeg offentliggør resultatet af stemmeoptællingen skal jeg gøre opmærksom på, at det kan forekomme, at der er nogen, der forlader generalforsamlingen, inden den er færdig. I det tilfælde skal I være opmærksom på, at man skal krydses af ved udgangen, og samtidig aflevere sin stemmeseddel. Så har vi muligheden for hele tiden at få at vide, hvor mange mulige stemmer, der kan afgives. Resultatet af generalforsamlingens første afstemning er følgende:

- 258 stemmesedler er udleveret.
- 2 ugyldige stemmer
- 5 blanke stemmer
- 96 stemmer for Mads Kofoed
- 149 stemmer for Jørgen Fritche

Jørgen Fritsche er dermed valgt som dirigent.

Mads Kofoed: Ønsker alle en god generalforsamling.

Dirigenten: Jeg takker for valget. Imponerende at se så mange mennesker, der er mødt. Henvendt til Mads Kofoed citerer Jørgen Fritsche af Victor Kornelius:

*”Skulle det ske, at jeg gør dig fortræd
så lad aldrig i vrede se solen gå ned
for jeg ønsker at vi to, har respekt for hinanden
til livet er omme, og solen går ned.”*

Jeg skal konstatere lovligheden af den indvarslede ekstraordinære generalforsamling. Jeg kan fastslå, at vedtægternes bestemmelse vedrørende afholdelse af ekstraordinær generalforsamling – det er § 20 – siger, at generalforsamlingen kan indkaldes, hvis et vist antal medlemmer kræver det med en motiveret skriftlig dagsorden. Det er sket. Det vil sige, at selve dagsordenen kommer til at indeholde det, som forslagsstillerne – jeg vil fremover kalde det gruppen - har foreslået. Det er det, I har fået sendt ud, der står øverst på den udsendte indkaldelse til mødet i dag.

I § 21 er fastsat bestemmelse om adgang og antal stemmer pr. medlem. Fuldmagt kan ikke benyttes.

§ 22 foreskriver formen for afstemninger. Generalforsamlingen træffer alle beslutninger ved simpelt flertal, hvor der ikke kræves kvalificeret flertal, jf. § 23. Det er tydeligt, når det vedrører noget om låneoptagelser eller haveforeningens opløsning

Jeg har også konstateret, at fra det øjeblik man til bestyrelsen har afleveret anmodningen / begæringen om ekstraordinær generalforsamling, og til indkaldelsen er udsendt, samt til det tidspunkt, hvor vi er mødt i dag, da er tidsfristen overholdt. Det vil sige, at formalia på denne generalforsamling er overholdt.

Generalforsamlingen er beslutningsdygtig, og det vi kommer frem til i dag, er gældende.

Lige før valgte I stemmeudvalg. Jeg vil godt præsentere min hustru, Annie, som er rutineret i at arbejde med stemmeudvalg ved generalforsamlinger. Når vi holder en lille pause, bedes stemmeudvalget gå over til Annie og opgive navn og havenummer.

Jeg anmoder om at få en annulleret stemmeseddel fra bestyrelsen, så jeg er klar over, hvad der bliver benyttet.

Jeg skal også spørge om, hvorvidt Fredholm, der er formand for Kreds 2, er til stede. Det er ikke tilfældet.

Dagsorden: Min beslutning som dirigent er, at § 20 helt klart foreskriver, at de, der kræver en ekstraordinær generalforsamling, skal fremsætte en skriftlig og motiveret dagsorden. Det er sket. Og dagsordenen er dermed følgende:

"Bestyrelsen har modtaget anmodning fra 113 medlemmer om afholdelse af ekstraordinær generalforsamling med følgende motivering:

"Indgåelse af aftale med entreprenør skal afvente den kommunale godkendelse af projektet. Medlemmer skal – på en generalforsamling – have mulighed for at tage stilling til, om projektet skal gennemføres således at rørene føres helt op til husene – og der skal være mulighed for at tage stilling til, hvorvidt projektet helt eller delvist ønskes finansieret med et langvarigt foreningslån."

Det er begæringens ordlyd og det er generalforsamlingens dagsorden, som der skal tages stilling til. Er forsamlingen enig med mig heri? Eller er det bestyrelsens formulering, der er anført længere nede, som forsamlingen ønsker?

Det tager vi stilling til ved afstemning, når vi har hørt de to parter.

Jeg beder en ordfører, fra dem, der har begæret den ekstraordinære generalforsamling, om at motivere, hvorfor begæringen er fremsat.

Når det gælder det samme emne er talletiden – første gang man kommer herop – ubegrænset. Næste gang får man højst 3 minutter og derefter 1 minut.

Teddy Tange, Åvænget 45: Det bliver en lang eftermiddag. Vi kan ikke godkende den måde, bestyrelsen har noteret anmodningen om at få indkaldt til denne generalforsamling. Det fremgår af vedtægternes § 20, at (citerer):

"Ekstraordinær generalforsamling afholdes når bestyrelsen finder det påkrævet, eller når mindst 25 % af foreningens medlemmer overfor bestyrelsen fremsætter skriftlig og motiveret begæring herom med angivelse af de punkter, der ønskes behandlet på den ekstraordinære generalforsamling."

Det skal altså forstås på den måde, at bestyrelsen af egen drift kan indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, og i givet fald angive hvilke punkter, man ønsker behandlet. I år har bestyrelsen modtaget 3 opfordringer til at indkalde til generalforsamling, men har alle gange afvist, da man ikke fandt det nødvendigt. Samtidig har man henvist os medlemmer til, at man bare kan samle det fornødne antal underskrifter. Det har vi så gjort. Vi har afleveret 113 underskrifter den 24. august og efterfølgende afleveret 20 underskrifter, hvorefter tallet er oppe på 133. Retten til at bestemme dagsordenen overgår efter vores vedtægter til medlemmerne, når det er medlemmerne, som begærer generalforsamlingen. Og herefter må bestyrelsen følge den dagsorden, som medlemmerne måtte ønske.

Dette blev i øvrigt drøftet på et møde den 11. september i vores foreningshus mellem Jesper og Carina fra dialoggruppen og Carsten og Susan fra vores bestyrelse. Bestyrelsen ville ikke acceptere vores ret til at bestemme dagsordenen, men brugte alene deres egen fortolkning.

Nu er der så argumenteret for, at dialoggruppens dagsorden ikke er anvendelig, fordi den indeholder flere elementer. Det synes vi er selvmodsigende. Da hele vores vandprojekt blev besluttet den 17. maj, var der også kun 1 afstemning, selv om der her blev taget stilling til pris, udformning finansiering. Så når man kan om foråret, kan man strengt taget også om efteråret. Det korte og det lange ved dialoggruppens forslag er, at kloakeringen skal stilles i bero, indtil bestyrelsen kan forelægge en gennembearbejdet og professionel løsning på en ordinær generalforsamling. Dette kan alene sikres ved den dagsorden, som dialoggruppen har fået medlemmernes accept af.

Vi vil bede dirigenten sikre, at det er medlemmernes dagsorden, der kommer til behandling.

Konsekvensen af at følge bestyrelsens dagsorden er, at forholdene ikke bliver undersøgt grundigt og fremlagt til beslutning på den kommende generalforsamling. Bestyrelsen ønsker kort sagt at konkludere, inden man undersøger. Og herved vil jeg overrække dialoggruppens forslag til dagsorden til dirigenten for nærmere behandling.

Dirigenten: Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg fra bestyrelsen har modtaget et juridisk responsum fra advokatfirmaet Hesselholt, Advokaterne ApS. Det omhandler netop, om vi skal have 1 punkt på dagsordenen og derefter gå hjem, når vi har stemt om det, eller man har ret til at opsplitte i 3 punkter, som bestyrelsen har gjort det. Jeg har modtaget anmodning om ekstraordinær

generalforsamling, og den er fuldstændig overensstemmende med det, I har fået udsendt. Jeg giver ordet til bestyrelsen, så de kan udtale sig om deres synspunkter. Forinden skal der udpeges en referent. Jeg ved, at der er forslag fra bestyrelsen på en referent.

Formanden: Peger på vores mangeårige referent Ole Pedersen.

Dirigenten: Spørger referenten om han ønsker at referere efter den båndoptager, der er til stede, hvilket der svares bekræftende på. Dirigenten spørger, om der er andre kandidater som referent. Tilbyder dialoggruppen en medreferent. Påpeger at referenten er ansvarlig over for dirigenten. Ole Pedersen er valgt som referent.

Formanden: Som dirigenten fremlagde, så har vi fået et brev fra advokat Dorte Hesselholt, der indgår i det her. Teddy Tange sagde, at det var bestyrelsen, der ønskede deres vurderinger og konklusion igennem. Det er det altså ikke alene, jf. det brev, vi har fået fra Dorte Hesselholt. Det er ikke den eneste, vi har hørt – men det er godt nok den eneste, vi har fået til at skrive det på et stykke papir. At fremlægge for meget, er spild af tid. Uanset hvem vi har talt med, er der ingen tvivl om, at det fremsatte forslag ikke kan behandles på den måde. Det er 3 individuelle ting, der er sat op, og de skal behandles hver især.

Jeg vil ikke læse brevet op, men jeg kan godt sige, at i forbindelse med fremlæggelse i sin tid, så havde det ikke noget med udsættelse af gøre. Det ved indgangen uddelte, hvor der står, at kloakeringen skal stilles i bero, indtil bestyrelsen kan forelægge et gennembearbejdet og professionelt løsning på den ordinære generalforsamling, er ikke det, der står i motivationen. Da dialoggruppen, som de kalder sig, går meget op i, hvad der bliver sagt, så synes jeg, at vi skal holde os til det, og så sige, at vores fortolkning er 100 % korrekt.

Dirigenten: Så står vi i den situation, at vi skal begynde at tage stilling til tingene. Stemmeudvalget bedes komme op, så der kan prøves med håndsoprækning. Hvis jeg som dirigent føler mig sikker på resultatet, så accepteres det forhåbentligt af forsamlingen. Føler jeg mig ikke overbevist om resultatet, skal det til skriftlig afstemning.

I den her situation er jeg ked af, at en af gruppens medlemmer er med i stemmeudvalget. Jeg tror ikke, at han tæller forkert til egen fordel, men jeg vil bede om, at Jesper udskiftes med en anden. Susan – som bestyrelsesmedlem – udskiftes også.

Som nye stemmetællere – i stedet for Jesper og Susan – blev Carsten, Nordvænget, og Jan Mikkelsen, Lupinvænget, udpeget. Så kan der ikke være tvivl om habilitet i forbindelse med den kommende afstemning.

Jesper Smidt, Violvænget: Jeg vil høre, om der er nogen i stemmeudvalget, der er i familie med bestyrelsesmedlemmer.

Dirigenten: Indsigelsen afvises. Vi går over til afstemning. Gruppens dagsorden – og I må ikke være tvivl om, hvad vi stemmer om – det er følgende:

”Indgåelse af aftale med entreprenør skal afvente den kommunale godkendelse af projektet. Medlemmer skal – på en generalforsamling – have mulighed for at tage stilling til, om projektet

skal gennemføres således at rørene føres helt op til husene – og der skal være mulighed for at tage stilling til, hvorvidt projektet helt eller delvist ønskes finansieret med et langvarigt foreningslån.”
Det er den ene tekst. Dem, der går ind for denne tekst, bedes give tegn med den udleverede stemmeseddel.

Da der er nogen, der er uenige fastslår jeg, at vi kommer til at stemme 2 gange. Vi kommer til at stemme om den af gruppen fremsatte dagsorden og vi kommer til at stemme om den af bestyrelsen fremsatte dagsorden. Det må være demokratisk, og jeg har læst juristernes indsigelse mod det ene eller det andet.

Jeg citerer igen:

”Indgåelse af aftale med entreprenør skal afvente den kommunale godkendelse af projektet. Medlemmer skal – på en generalforsamling – have mulighed for at tage stilling til, om projektet skal gennemføres således at rørene føres helt op til husene – og der skal være mulighed for at tage stilling til, hvorvidt projektet helt eller delvist ønskes finansieret med et langvarigt foreningslån.”

Så kommer vi til bestyrelsens forslag (citater):

”Velkomst

1. *Valg af dirigent og referent, samt valg af stemmeudvalg*
2. *Forslag om, at aftale med entreprenør skal afvente kommunal godkendelse af projektet*
3. *Forslag om ændring af projektet således rørene føres helt op til husene*
4. *Forslag om, at projektet helt eller delvist finansieres med et langvarigt foreningslån.”*

Det er de 2 dagsordener, vi sætter op imod hinanden, og i denne her forsamling, da forsøger jeg, at klare det med håndsoprækning. Dem, der går ind for gruppens forslag - det er det første jeg læste op – vær venlig at række stemmeseddel op. Dem, der går ind for bestyrelsens formulering – vær venlig at give tegn.

Spørger stemmeudvalget, om man er overbevist. Konkluderer, at stemmeudvalget har begæret skriftlig afstemning.

Formanden: Jeg bliver nødt til at bede om ordet i denne her sammenhæng, fordi jeg tror, vi kommer en lille smule agter ud. Jeg ved, at Jørgen Fritsche er en rigtig god dirigent, idet jeg har oplevet ham mange gange. Jeg tror ikke alle har forstået, hvad det her egentlig drejer sig om. Grunden til, at forslaget fra bestyrelsen er splittet op – og som der også er givet tilsagn om fra advokatside om, at det er den korrekte måde at gøre det på – er, at man skal have en mulighed for individuelt, at kunne tage stilling til hvert enkelt punkt. Det kan ikke være rigtigt, at man ved at sige ja til dialoggruppens første del, ja så siger man ja til det hele. Det skal I være klar over – så fanger bordet. Det drejer sig om individuel tilpasning af ens afstemning.

Dirigenten: Jeg vil bede jer om at lægge stemmesedlerne ned igen. Jeg er godt klar over, at nogle allerede har skrevet på stemmeseddel 2 – det klarer vi også.

Johnny Wickmann, Irisvænget: Jeg kommer fra dialoggruppen. Det forslag, vi har med at samle det hele, drejer sig om, at vi vil have alle forhold undersøgt, før vi giver endeligt tilsagn om, hvorvidt vi vedtager projektet eller vi skrotter det. Hvis vi deler det op, siger vi ja til dele af

projektet – det vil så sige, at nogen ting kan gå i gang og andre ting skal afvente, så man skal beslutte sig for, om man vil vente til næste generalforsamling – det er så dialoggruppens forslag – eller om man delvis skal tage stilling til nogen af tingene, og så er det jo svært at trække tilbage, når man har sagt ja til noget af det.

Grit Johnsen, Åvænget 2: Har intet med dialoggruppen eller bestyrelsen af gøre. Som jeg læser dialoggruppens motivering, så er det, at vi skal afvente den kommunale godkendelse af projektet, hvorefter vi skal holde en ny generalforsamling, hvor vi tager stilling til de andre punkter. Det vi faktisk siger ja til, hvis vi tager dialoggruppens motivering, som også ifølge vedtægterne skal bruges, så siger vi ja til, at vi afventer, og så tager vi stilling til de andre ting på den næste generalforsamling. Så får vi faktisk splittet det op, som bestyrelsen forsøger at gøre nu. Jeg ved ikke, om det kun er mig, der har forstået det sådan.

Niels, Rosenvænget 10: Nu gik vores formand vildt op i, at vi skulle forstå, hvad der blev sagt. Han præciserede virkelig, at man skulle fatte, hvad der blev sagt. Jeg forstod ikke, hvorfor man ikke gjorde det på den ordinære generalforsamling. Da gjorde man bare det, at alt kom samtidig til afstemning, hvor $\frac{1}{4}$ ikke forstod, hvad man stemte om.

Arne Jensen, have 214: Det er mest til forretningsordenen, idet jeg gerne vil bede dirigenten om at bekræfte eller afkræfte min forståelse af 2 ting.

For det første, at det med at udskyde det til næste ordinære generalforsamling – altså at udskyde det til maj måned 2009 – ikke fremgår af hverken den motivation, der er lavet, eller det papir, som 113 medlemmer har skrevet under på, eller af det følgebrev, der er fremsendt til bestyrelsen. Og dermed er det ifølge vores vedtægter noget, vi kan tage stilling til.

Det andet jeg godt vil bede dirigenten om at bekræfte eller afkræfte det er, at når man starter med at konstatere, at denne generalforsamling er lovligt indkaldt, og det derfor er gældende, hvad vi vedtager her, så er der tale om en generalforsamling. Når man fra gruppens side giver udtryk for, at man ønsker at diskutere forlængelse af rørene og finansiering på en generalforsamling, så er dette, vi er samlet til i dag, en generalforsamling, der er i stand til at tage stilling til disse ting.

Dirigenten: Jeg skal anmode sidste taler om at oplyse, hvilket punkt på forretningsordenen han ønsker at gøre tilsigelse imod.

Arne Jensen, have 214: Nu er jeg ikke helt bekendt med hvilken forretningsorden, vi har vedtaget. Det jeg beder om er ikke en indsigelse, men hjælp til at forstå, hvad der foregår i øjeblikket. Min fortolkning af vedtægternes § 20 om ekstraordinær generalforsamling siger, at man skal behandle det, der skriftligt er blevet bedt om. Der er ikke blevet bedt om en udsættelse til den ordinære generalforsamling i maj 2009. Der er blevet bedt om, at man skal have lov til at behandle noget på en generalforsamling, og at man skal afvente kommunalbestyrelsen.

Det andet punkt jeg beder om dirigentens afklaring af – og igen er dette ikke en indsigelse – er, om dette vi er samlet til i dag, er en sådan generalforsamling, som er omfattet af ønsket om at få punktet behandlet på en generalforsamling. Så det er ikke nogen indsigelse.

Dirigenten: Jeg skal for god ordens skyld sige, at der ikke findes nogen forretningsorden for generalforsamlinger i Haveforeningen Tjørnebjerg. Jeg har forstået indlæggene, og hvad er det mest vidtgående? Giver ordet videre for en supplerende bemærkning.

Grit Johnsen, Åvænget 2: I forbindelse med den motivering dialoggruppen har afgivet står, at i forbindelse med indgåelse af aftale skal vi afvente, og derefter nævner man ordet generalforsamling. Man kan ikke, som du lige nævnte, ordne det på en generalforsamling, og derefter afvente. Jeg læser det som om, vi skal afvente, og så skal vi efterfølgende have en generalforsamling.

Dirigenten: Så tror jeg nok, at jeg skal konkludere på det her. Det er således, at der i virkeligheden er megen overensstemmelse mellem gruppens dagsorden og bestyrelsens dagsorden.

Der står i gruppens dagsorden, nr. 1, at indgåelse af aftale med en entreprenør skal afvente den kommunale godkendelse af projektet. Nede i bestyrelsens pkt. 2 fremgår, at forslag om at aftale med entreprenør skal afvente kommunal godkendelse af projektet. Det er jo næsten det samme, der står.

Medlemmerne skal på en generalforsamling have mulighed for at tage stilling til, om projektet skal gennemføres således at rørene føres helt op til husene – og der skal være mulighed for at tage stilling til, hvorvidt projektet helt eller delvist ønskes finansieret med et langvarigt foreningslån. Lad mig kalde det en hensigtserklæring.

Hernede står der så: Forslag om ændring af projektet således rørene føres helt op til husene. Det vil så sige, at hvis man skal følge bestyrelsens indstilling, så er det Jer i dag, der på godt og ondt skal afgive stemme og beslutte, om de skal føres op eller ikke føres op. Det er den barske realitet i det her. Forslag om, at projektet helt eller delvist skal finansieres med et langvarigt foreningslån. Det er analogt. De to tekster fra dialoggruppen og bestyrelsen er enslydende.

Det vil sige, at det, de to grupper i virkeligheden er uenige om er, at det mest vidtgående er, at aftale med entreprenør skal afvente den kommunale godkendelse af projektet. Nøjagtigt det samme siger bestyrelsen i deres punkt.

Så kommer vi til det springende punkt i det her. Der siger gruppen, at man skal efterfølgende på en ekstraordinær eller ordinær generalforsamling tage stilling til, om rørene skal føres helt op til husene eller ikke. Der ønsker bestyrelsen, at vi i dag tager stilling til – sådan som jeg fortolker det – om projektet ændres, således at rørene føres helt op til husene. Essensen af hele det her er, at vi skal stemme om - og der er vi uenige med bestyrelsen – forslaget om, at aftale med entreprenør skal afvente kommunal godkendelse af projektet, der er bestyrelsens formulering. Ligegyldigt om jeg læser det den ene vej eller den anden vej, så er det i virkeligheden det samme. Ønsker I, at man får en tænkepause og siger til bestyrelsen, at I er gode nok. Vi ønsker bare den kommunale godkendelse på plads, inden vi tager endelig godkendelse til projektet.

(Der lyder et nej fra forsamlingen, hvorefter dirigenten fortsætter). Det har I også ret til.

Det, jeg forsøger at finde ud af, fordi der er så meget samstemmende med de 2 forslag, er hvad der er forskellen? Gruppen siger, at der efterfølgende på en generalforsamling skal der tages stilling til,

om rørene skal føres helt op. Jeg rører ikke ved den formulering på den tidligere godkendelse, som I har truffet på en ordinær generalforsamling.

(ref.: De 2 forslag til dagsorden lægges på overhead – dialoggruppens forslag nummereres som nr. 1 og bestyrelsens forslag nummereres som nr. 2.).

Arne Jensen, have 214: Jeg synes, der er en lille men ret afgørende fejl i det dirigenten har fremlagt indtil nu, nemlig ordet "efterfølgende". Ordet efterfølgende fremgår ikke af motivationen. Derfor er det mit argument, at når nu vi er samlet – ca. 300 mennesker i 30 graders varme - nogle står endda op – hvorfor skal vi så ikke diskutere det i dag, når vi har et grundlag. Der foreligger et oplæg fra bestyrelsen på begge de 2 punkter. Er det ikke rent til grin af medlemmernes tid og penge at indkalde til generalforsamling en gang til. Rent formelt er det jo sådan – som dirigenten jo også har påpeget flere gange – at det er det, der er skrevet, der skal lægges til grund, og der står ordet "efterfølgende" ikke.

Johnny Wickmann, Irisvænget: Så prøver vi igen. Det kan undre, at bestyrelsen lige pludselig ikke er klar over, hvad forslaget indebærer, for vi har været til møde med formand og næstformand, og vi har gennemgået, hvad dialoggruppens dagsorden gik ud på. De afviste at følge den, og gøre det på en anden måde. Det er fordi der ikke er tale om identiske forslag. Forskellen på de to måder at gøre det på er, at dialoggruppen har ønsket en tænkepause og ønsket en mulighed for, at vi kan få besvaret alle de ubesvarede spørgsmål, herunder konkret kan arbejde videre med rørføring og finansiering, og så først tage stilling til foråret. Formanden spurgte så, om vi mente ordinær eller ekstraordinær generalforsamling. Da tog jeg mig den frihed at sige til formanden, at hvis den arbejdsgruppe, som vi regnede med skulle komme, kan nå at blive færdige inden, og vi synes det er en god ide at holde generalforsamlingen i januar eller december, ja så kan vi jo gøre det, men vi kunne jo også vente til den ordinære generalforsamling. Det tror jeg passer bedst tidsmæssigt.

Dirigenten: Jeg håber at alle kan se, hvad der står bag mig. Efter min bedste overbevisning er essensen af forslag 1 i virkeligheden, at I siger ja til, at I tager en tænkepause, og derefter afventer man den kommunale godkendelse af hele projektet, og så behandler man spørgsmålet om rør til husene eller ikke rør til husene på en efterfølgende generalforsamling. Det er min bedste overbevisning at det er gruppen, der i henhold til vedtægterne har bedt om en ekstraordinær generalforsamling med en motiveret dagsorden, og det er det I har deroppe (ref.: overheaden). Gruppen siger jo ikke, at I i dag skal tage stilling til tingene. I skal kun tage stilling til, om I skal sendes hjem og have en tænkepause indtil kommunal godkendelse foreligger.

Bestyrelsen ønsker en debat og en beslutning om, hvorvidt vi skal have rørene op til husene eller ikke. Jeg ved ikke, om I føler jer sikre på det materiale, der er udsendt til jer – og det har jeg af gode grunde ikke, da jeg ikke er medlem af foreningen – men jeg synes, at vi går til afstemning, og selv om I har skrevet på stemmeseddel 2, så benytter vi næste stemmeseddel.

Erling Nielsen, have 93:²

Man skal være opmærksom på, at Ballerup Kommune venter på udfaldet af den ekstraordinære generalforsamling.

For at få en endelig godkendelse fra kommunen på projektet, skal der udfærdiges et skitseprojekt. Dette skitseprojekt skal udfærdiges af entreprenøren, og det danner så grundlag for den endelige godkendelse fra kommunens side.

Henviser også til håndbogen for dirigenter, hvor det omtales, at punkter på en dagsorden skal være entydige, så der kan stemmes direkte til punktet.

Dirigenten: Forespørger, om gruppen efter det sidste indlæg ønsker en kort kommentar.

Teddy Tange, Åvænget 45: Det vedrører de 2 dagsordener. Man havde på et tidspunkt – jeg kan ikke huske datoen – et møde mellem 2 fra dialoggruppen og 2 fra bestyrelsen. Den dag satte man sig ned, og skulle så finde ud af, hvordan man lavede en dagsorden. Men der blev blokeret totalt fra bestyrelsens side hele tiden. Den dag kunne vi jo i fællesskab have fundet ud af, hvordan skal denne her dagsorden se ud. Man ville ikke samarbejde, og man ville slå nogen oven i hovedet for at få sine egne meninger frem. Den dag kunne man have snakket sig til rette om dagsordenen. Jeg synes selvfølgelig I skal stemme for vores dagsorden, fordi vi ønsker en dialog. Vi har en masse indlæg – nu har Erling jo taget debatten op – og den debat har vi gjort klar til, så vi kan få nogle af alle disse ting på bordet.

Grit Johnsen, Åvænget 2: Med henblik på at gå videre i kommunalbestyrelsen, så er I jo allerede i kontakt, og jeg mener ikke, at det her forslag ændrer på den beslutning, der er blevet taget på generalforsamlingen generelt om, at vi skal have kloakeret og nye vandledninger. Det kan jeg ikke se, at det hører hjemme her, og jeg vil kraftigt opfordre til, at man stemmer på dialoggruppens formulering.

Niels, Rosenvænget: Jeg vil først sige til Erling, at jeg ikke mener, at jeg føler mig dum. Jeg ved godt, hvad der sker i kommunen. Jeg kan godt tænke selv. Det vil jeg gerne præcisere. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at bestyrelsen gav os en seddel, hvor der står, og jeg citerer:

” Vi har som bestyrelse 1 arbejdsgiver, og det er Jer.”

Det siger næsten sig selv. Men sådan som jeg føler det nu, så er vi helt nede nu. Bestyrelsen har os som länkehund nu, og så er der ingen dialog.

Susan Andresen, Åvænget 23, næstformand: Nu er der to gang refereret fra det møde mellem to repræsentanter fra dialoggruppen og formanden og jeg. Jeg vil godt her med det samme sige, at det er fuldstændig korrekt, at vi ikke var enige i den måde at fremlægge det, vi skulle debattere og beslutte på den måde, som anmodningen er fremsat. Hvis vi skulle møde Jer her i dag – og der er rigtig mange – så synes vi faktisk, at der var 3 væsentlige punkter. Der var 3 forskellige. Vi sagde også til gruppen på det møde, at vi ikke kunne se nogen grund til, at medtage første del af

² (referenten.: dette indlæg er ikke optaget, da båndet blev vendt, hvorfor alene referentens noteringer lægges til grund)

motiveringen, blandt andet fordi vi gentagne gange og også i det skriftlige materiale, der er udsendt til i dag, og også på informationsmøder med banken har sagt, at vi underskriver ikke noget med nogen, før vi har en kommunal godkendelse. Det har hele tiden ligget i luften. De, der har været på informationsmøder med banken, har klart fået det at vide. Der er omdelt sedler med det på møderne. Vi underskriver som bestyrelse ikke noget. Vi er vores ansvar bevidst. Derfor var det kun for os et spørgsmål om, hvis der medlemmer, der ønsker at føre rørene op til huset, og så må vi jo lave noget på det, hvilket vi har gjort. Og det har vi sendt ud. Det samme med et langvarigt lån. Det var derfor, det var to punkter for os, og derfor mener vi, at det er 3 forskellige ting.

Marianne Elmoose, have 70: Kan ikke se, hvad der står på overheaden. Vil gerne have bekræftet, at dialoggruppens forslag er det første, nr 1., og bestyrelsens det andet, nr. 2., så vi sætter krydset det rigtige sted. Så er det dejligt, at folk sætter sig ind i det, både fra a- og b-siden. Vi har selv valgt vores bestyrelse. Vi skal prøve ikke at være så krigeriske. Det var det.

Ulrik, Violvænget 29: Det hele startede med den ordinære generalforsamling, hvor jeg har læst indkaldelsen, og hvor jeg tænkte, at der er ikke sådan de store ugler i mosen. Så da jeg fik referatet og så, at der var vedtaget et kloakeringsprojekt, blev jeg mildest talt lamslået – overrasket i hvert fald.

Jeg har ikke fået noget information, der gør mig tryk om, hvad der skal ske. Det kan godt være, at dialoggruppens forslag kunne være formuleret skarpere og bedre, men da jeg skrev under på det, opfattede jeg det i hvert fald, at nu skal vi have lagt frem, hvad det handler om. Bestyrelsen har allerede gjort et arbejde, og det skal de fortsætte med. Og det skal gøres bedre og mere grundigt, så vi får et beslutningsgrundlag, der er til at have med at gøre. Så har bestyrelsen regnet på det til det her møde, og fremlagt noget, der ikke gør mig klog nok til at sige, om det er fornuftigt hele projektet.

Jeg synes, at når vi er oppe i denne kategori, så har jeg en forventning om, når vi skal diskutere det her på en ordinær generalforsamling, at der så forhåbentligt er hyret en rådgiver til at lave et skitseprojekt om, hvordan det kunne se ud. Eventuelt i en dialog med den enkelte haveejer om, hvordan rørene skal ligge. Herefter kommer så en ordinær generalforsamling, hvor det hele bliver lagt frem, efter at det hele har været i licitation hos nogle entreprenører. Så har vi også en rådgiver, så vi ved, at entreprenøren ikke løber om hjørner med os.

Selv om dialoggruppens forslag ikke er det skarpeste, så synes jeg ikke, der er tvivl om, hvad meningen med det er, nemlig at der skal arbejdes på sagen, og at der skal fremlægges noget klart på den ordinære generalforsamling. Hvis vi vedtager det, så er meningen klar, at vi skal have et nyt møde, hvor vi får fremlagt klart og tydeligt, hvad vi stemmer om. Så kan nogen måske synes, at de er gået forgæves, men det synes jeg ikke, og så kan vi gå hjem om ½ times tid, hvis vi vedtager det.

Formanden: Jeg vil sige, at jeg er utrolig ked af den udvikling det har taget. Det synes sig på foreningens vegne. Jeg synes det er under lavmålet, det der kører fra dialoggruppens side. Jeg vil godt sige med det samme, at bestyrelsens forslag til generalforsamlingens afvikling med en individuel stillingtagen til de enkelte punkter, må være det optimale. Vi har gennemarbejdet det her fuldstændigt og ned til mindste detalje. Vi har givet et overslag over, hvad det her vil koste, i det fremsendte. I foreslår det hele som et samlet projekt, altså at føre rørene helt op til huset og så med et langvarigt foreningslån. I ser derfor gerne et økonomisk overslag. Det har vi lavet. Det fik vi at vide før, at det ikke er godt nok. Det kan ikke bruges til noget, idet ”vi vil have vores indstilling og

vi vil have vores fremlægning". Det synes jeg er en rigtig dårlig ide, og det er der rigtig mange, der synes.

Vi vil gerne have en afvikling af det her spørgsmål. Vi vil have det gennemdrøftet. Skal vi have det 1 meter ind på grunden eller helt op til huset? Skal vi have det som et langvarigt foreningslån? Det vil vi godt have afklaret på denne generalforsamling. Det er ikke bare et møde, som der er nogen, der har fået at vide, da de skrev under. Vi har mange informationer. Jeg er ked af at skulle sige det her. Det var faktisk ikke meningen, men de meldinger, vi har fået, er i hvert fald ikke i dialoggruppens favør. Det er helt sikkert. Jeg håber, at I stemmer for foreningens forslag om uddelegering af de enkelte punkter.

Arne Jensen: Mit indlæg er et spørgsmål til den foregående taler – altså ikke formanden, og det kan være, at Jesper kan svare på det i sit indlæg. Jeg hørte et nyt element i det, der blev sagt, nemlig et forslag om at man skulle indgå en aftale med en ekstern rådgiver, altså et rådgivende ingeniørfirma. Det giver det problem, at der ikke er budget til det. Jeg går ud fra, at hvis det er det, der er dialoggruppens forslag, at man så også har gjort sig nogle tanker om, hvordan det skal finansieres.

Jesper Schmidt: Det sidste vil jeg godt svare på, for selv om vi har mange tilhængere, er det jo ikke alle, der sidder i dialoggruppen. Ulrik må jo selv stå inde for, hvis han synes, at vi skal have tilknyttet ekstern rådgivning. Det har vi ikke bedt om. Vi har dog noteret os, at bestyrelsen efter generalforsamlingen den 17. maj har tilknyttet et rådgivende ingeniørfirma. Det går jeg ud fra, at det er i orden. Det håber jeg da, for ellers er der et problem, når de vil have deres penge.

Det næste jeg vil sige er omkring dagsordenen, at man får det indtryk, at bestyrelsen ikke ønsker at tale med sine medlemmer, og det synes jeg er en kedelig fornemmelse at få. Jeg vil godt sige, hvorfor jeg får den fornemmelse. For efter generalforsamlingen er der 3 grupperinger, som har opfordret bestyrelsen til at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, hvor de kunne stemme om hvilke punkter og hvilken rækkefølge og hvilken rækkevidde, de ønskede at fremlægge. De har afvist alle 3 forsøg. Da de ikke kunne afvise det længere, fordi vi havde underskrifter nok, så begynder de at omformulere, at ændre og problematisere den dagsorden, vi kommer med. Jeg synes ikke det klæder en bestyrelse for at sige det helt ærligt. Jeg synes det er pinligt, at man i den grad forsøger at undgå dialogen med sine egne medlemmer. Og så skal jeg sige, at jeg er sikker på, at Carsten har et arsenal af historier om, hvad vi har sagt og ikke sagt, og at jeg går rundt som en tyv om natten.

Der er mange sjove ting, men jeg vil blot have lov at sige, at de 133, der har skrevet under – hvor mange tror i der har sagt til os, at "det har jeg fortrudt, jeg vil godt trække min underskrift tilbage – jeg er ked af – I har sagt noget, som jeg ikke kan stå inde for". Jeg kan godt afsløre svaret: Det er nul. Der er ingen, der har bedt om over for gruppen, at få deres underskrift trukket tilbage. Det er jeg nødt til at sige. Det er fakta. Nu synes jeg ikke bestyrelsen skal trække det her længere. Lad os nu komme til at snakke om det, som medlemmerne har bedt om at kunne diskutere på en generalforsamling. Det synes jeg er fair og i orden.

Dirigenten: Jeg har som dirigent fornemmelsen af, at man har fundet spaderne frem. Man er ved at grave sig godt og grundigt ned i skyttegravene over for hinanden. Prøv at undgå ophidselse. Prøv at tage det stille og roligt.

Arne Jensen: Jeg synes også, at man skal lade være med at fortolke hinandens motiver. Men holde os til det, sagen handler om. I det, som er sagt her i dag, er der stadigvæk 1 ting, som jeg ikke helt forstår. Der er et ønske om dialog og der er et ønske om at man i foreningen får lejlighed til at diskutere, hvordan projektet mere konkret skal udformes. Sådan som jeg læser bestyrelsens forslag til dagsorden, så er det et tilbud, der ligger til jer her på bordet i dag. Og sådan som jeg har hørt dialoggruppen indtil nu, så siger man nej tak til tilbuddet om dialog og muligheden for at diskutere. Jeg mener, jeg har forstået det korrekt.

Dirigenten: Nu tror jeg nok, at vi kan blive ved med de her små påstande. Giver ordet videre.

Anette Jørgensen, Nordvænget 26: Jeg er en af dem, der har skrevet under på dialoggruppens anmodning om at afholde en ekstraordinær generalforsamling. Det har jeg fortrudt, så jeg er en af dem, der trækker min stemme tilbage. Jeg synes, at I har været ude på et rigtigt, rigtigt forkert grundlag. I har haft en skjult agenda. Jeg stemte ja til kloakering, og jeg er ikke interesseret i, at projektet bliver skrottet. Jeg har fuld tillid til bestyrelsen, og jeg beklager meget, at jeg er en af dem, der har været med til at foranledige dette møde.

Dirigenten: Giver ordet til formanden for afsluttende bemærkninger.

Formanden: Jeg skal prøve at gøre det kort. Jeg siger mange tak for Anettes udmelding – gid de andre også ville gøre det. Men nok om det.

Dialoggruppen – forslagsstillerne vil jeg kalde dem frem over - kom i sin tid med en henstilling til bestyrelsen om et møde med henblik på at tage den her sag op igen. Rørføring, kloakering og sådan. Det ønskede vi ikke, fordi vi havde fået et mandat i maj måned fra generalforsamlingen, som blev vedtaget: At vi skulle have kloakeret på den måde, der blev vedtaget på det tidspunkt, og det holdt vi os til.

Vi synes, at det var et rigtigt godt projekt, der blev vedtaget. Hvad står der så i det her fremsendte brev? Ja, der står, at man gerne vil have et møde om sagen, og hvis vi ikke svarer inden for 14 dage, forbeholder vi os ret til at samle underskrifter til en ekstraordinær generalforsamling. Det er helt OK. Hvad sker der så senere? Omkring den 20. begynder man at lave indsamling af underskrifter. Det er 4 dage før fristen på de 14 dage udløber for et svarbrev fra bestyrelsen.

Det står jeg med her – det vil være for meget at læse det hele op - det er en diger omgang, må jeg sige. Her giver vi svaret på alle de spørgsmål, forslagsstillerne har stillet. Vi giver svaret den 14. dag, dvs. den sidste dag, hvor den her såkaldte tidsfrist fra forslagsstillerne udløber. Allerede 4 dage før har man været i fuld gang med underskriftindsamling.

Baggrunden for den her underskriftindsamling er meget forskellig. Der er mange postulater om hvad der sker, og hvad man kan og ikke kan. Bl.a. – og det er jeg sikker på, at Jesper vil komme op og forklare senere, hvis det er – så indgår en mail fra Kolonihaveforbundet for Danmark, hvor Jesper har henvendt sig og spurgt om det med foreningslån og langsigtet kreditlån kan lade sig gøre. Det får han en bekræftelse på, at det kan lade sig gøre.

Det viser sig, at der er en, der har trådt i spinaten, for det kan ikke lade sig gøre. Efterfølgende kommer der en mail den 20., altså 4 dage før underskrifterne bliver afleveret til bestyrelsen. Denne mail kommer retur fra forbundets formand og den fortæller helt klart, at der er begået en fodfejl.

Det kan ikke lade sig gøre. Det bliver der ikke nævnt noget om, men man holder sig til den første mail, hvor der står, at det kan lade sig gøre. Man føler ingen trang til at gøre opmærksom på, at det folk skriver under på, ikke er identisk med det faktiske forløb. Det er den slag små detaljer, som vi bevidst fra bestyrelsens side har prøvet at holde ude af det her. Men når vi kommer så vidt, så bliver vi nødt til at tage stilling til det.

Ud over det, har jeg 2 ting mere. Fordelingen af de 113 underskrifter, der blev afleveret, i forhold til fremmødet på generalforsamlingen i maj:

- Nye medlemmer: 5 %
- Deltog i maj: 55 %
- Deltog ikke i maj: 40 %

Det er lette ofre for det her. Vi kan blive ved i en uendelighed. Kommer vi til næste generalforsamling, og vi vedtager noget andet, så kommer der sikkert en ny gruppe, som også er utilfreds med det.

Til slut vil jeg komme med det vigtigste. Det skal I have for øje her. Det er det afsendte brev fra vores advokat, Dorte Hesselholt. Det er angående vores indkaldelse. Hun nævner vedrørende den udsendte generalforsamlingsindkaldelse, at den fremsendte dagsorden er i overensstemmelse med det fremsendte forslag, da det på en generalforsamling er nødvendigt at kunne opsplitte de enkelte punkter – mærk Jer det – for at man kan stemme om dem. Hvis de enkelte forslag ikke er opdelt i enkelte punkter, vil det ikke være muligt at stemme om dem. Dette er sket i fuld overensstemmelse med de bestemmelser, der er for afvikling af en generalforsamling.

Hvis det viste sig, at bestyrelsen havde fremsat det fremsendte forslag i en og samme tekst, var det op til den ansvarlige dirigent at opdele forslaget i 3 punkter, så det var muligt at stemme om dem. Bestyrelsen har behandlet det fremsendte forslag meget lovligt, og der foreligger ikke nogen fordrejning eller ændring af forslaget, når det udsendes til medlemmerne i form af indkaldelsen. Så mange var ordene fra advokaten. Det er det skriftlige, vi har fået. Vi har også fået stort set den samme meddelelse fra andre advokater. Det var det sidste indlæg fra min side, og jeg synes vi skal komme videre. Med hensyn til den afstemning om, hvorvidt vi skal bruge det ene eller det andet, så må jeg sige, at jeg henholder mig til advokatens brev – og mener ikke, at der skal være nogen afstemning, idet det udsendte er helt efter reglerne.

Jesper Schmidt: Vedrørende den 14 dages frist vi har givet vedrørende tilbagemelding fra bestyrelsen, da er det faktisk sådan, at ved aflevering af haveaffald torsdag aften – før vi begyndte at samle underskrifter – mødte jeg Arne Jensen og hans kone, og de kunne fortælle mig, at bestyrelsen ikke ville indkalde til ekstraordinær generalforsamling på baggrund af vores brev. Så havde vi sådan set fået det svar, fordi det var det, man ville have, vi skulle gøre. Og når de nu ikke ville gøre det, så var der jo ingen grund til, at vi skulle sidde og vente til søndag aften med at få et skriftligt svar. For et skriftligt svar fik vi, mens vi sad og kopierede underskrifterne. Da var vi færdige med det. Det er grunden til, at vi gik i gang på det tidspunkt.

Jeg nødt til at sige til Carsten, at i det brev, som medlemmerne har skrevet under på, er der ikke nævnt noget om den mail fra Kolonihaveforbundet. Der står kun Arbejdernes Landsbank, og det er fordi de over for mig 2 gange mundtligt har bekræftet den løsning, jeg har peget på, idet omfang bestyrelsen vil samarbejde om det. Og så vil jeg sige, at så var jeg til møde med Carsten og Susan, og der fortalte de mig, at denne problemstilling vil de forelægge for SKAT, fordi det var usikkert,

om de havde ret, eller jeg havde ret. Jeg synes, at det var fornuftigt at spørge myndighederne. Lad os nu komme i gang med denne generalforsamling. Vi har forberedt os som vilde på at fremlægge det, som det handler om. Lad os komme i gang.

Dirigenten: Sådan kan man blive ved med at smide i hovedet på hinanden. Jeg vil foreslå afslutning med de, der ønsker ordet nu, hvis vi ikke skal være her længe. Spørger forsamlingen, om man kan acceptere en afslutning nu med de allerede indtegnede talere.

Efter håndsoprækning er det besluttet, at afslutte således.

Caroline, have 245: Jeg har en lille ting til Jesper. Den med, at I ikke ville vente på svaret, var fordi de var på ferie, så de ville nok alligevel ikke svare. Det var det, jeg fik at vide.

Arne Jensen: Når nu Jesper citerer fra samtaler vi har haft, er det jo ofte sådan, at der er forskellig opfattelse af, hvad der er blevet sagt. Vi erindrer ikke den samtale, og jeg har haft mange samtaler med Jesper, og vi er jo kollegaer. Det som jeg sagde til Jesper – jeg er i øvrigt ikke medlem af bestyrelsen – var for det første, at grunden til, at de ikke havde fået et svar var, at Susan ikke havde hørt fra Landsbanken om deres fortolkning af, om fradragsreglerne kunne anvendes eller ej. Det var det, jeg sagde til Jesper. Jeg sagde også til Jesper, at så vidt jeg var orienteret, så havde man ikke fra bestyrelsens side ment, at der var nogle nye argumenter i det brev, i forhold til det, man havde hørt før, og at det derfor ikke var sandsynligt, at de ville ændre deres holdning til den ekstraordinære generalforsamling. Det er det, der mere præcist blev sagt.

Jan, Lupinvænget: Vi er ikke nogen af dem, der har underskrevet for dialoggruppen. Vi har heller ikke taget stilling til bestyrelsens side af sagen. Men vi står nok, som vores formand nævnte som nogle af de 40 %, der er komplet uvidende om, hvad der foregår, omkring dette projekt. Skylder man os ikke, at vi bliver involveret i det her og bliver orienteret om det. Det er trods alt mange penge vi skal smide ud på en måde, hvor vi ingen ting får. Vi får noget, der ligger ude i vejen, og så kan vi derfra selv finansiere resten.

Bestyrelsen har sendt et brev: "Vi har som bestyrelsen 1 arbejdsgiver". Når man hører det her i dag, så er det meget svært at se, at bestyrelsen respekterer sin arbejdsgiver. Jeg har været nede – som mange andre – ved vores lille forsamlingshus og kigge lidt. Jeg kan undre mig over, at et bestyrelsesmedlem går i dialog med en kommunal instans – det må jo være for egen regning, da det ikke er på bestyrelsen vegne, man nævner noget om EU-direktiver. Vi har trods alt et projekt, hvor man burde have haveforeningens medlemmer med, før man selvbestaltet går til en kommunalbestyrelse. Det synes jeg ikke tjener et bestyrelsesmedlem til ære. Der burde man tage en konsekvens af det. Jeg er meget spændt på, hvad det her fører til, og jeg vil opfordre til, at man stadigvæk holder den gode ro og orden. Og at man kommer i gang med det, det handler om.

Dirigenten: Beder formanden om afsluttende bemærkninger og nævner, at der ikke er flere indtegnede talere.

Formanden: Som jeg før har sagt, så vi bestyrelsen i dag meget gerne have en klar afgørelse på det hele. Jeg mener, at alle er blevet rimeligt godt informeret om det her, om ikke andet, så i den sidste periode. Der er blevet skrevet på hjemmesiden, der er dialoggruppens hjemmeside og der er sat information op i vinduet. Jeg tror godt, at de fleste ved, hvad det drejer sig om.

Jeg går ud fra, at vores fremsendte indkaldelse bliver taget ad notam, og at det er den, vi følger. Så har vi endelig mulighed for at gennemgå de enkelte punkter. Det kommer dem til gode, som mener, at de ikke er blevet ordentligt informeret. Der for de det hele at vide, også hvad konsekvenserne vil blive, hvis man går med på forslagsstillernes side og siger: "Lad os da lige få det her gennemdrøftet en gang til". Den holder altså ikke, fordi jo længere vi skyder det, jo dyrere bliver det også. Vi skal til at indhente nyt tilbud. Alle vores penge til rådgivende ingeniørfirma er ikke helt spildt, men vi kan begynde næsten forfra.

Der er mange forskellige ting i det her, bl.a. bliver hver enkelt have, hvis rørene skal helt op til huset, en specifik sag, fordi der vil være en individuel betaling pr. have. Der er mange ting, som kommer frem senere i dag. Det kræver, at I tager vores dagsorden ad notam, så vi tager de enkelte dele punkt for punkt.

Jeg ved ikke rigtig, hvad de er bange for i forslagsstillernes afdeling, ved at tage vores. Jeg kan ikke se det. Som dirigenten også har påpeget, så er de stort set ens. Hvad er det egentligt der holder dem til deres eget? Det har kun det formål at få skrottet projektet til langt ud i fremtiden, og lad os ikke glemme en ting: Det, det drejer sig om i første omgang er ikke kloakering, idet det er en sidegevinst / en bonus. Vi får det rent faktisk 30-35 % billigere ved at føre det ned sammen med de vandledninger, som rent faktisk var det oprindelige projekt. Og det er det, vi har behov for. Ud over det, kommer der så regningen, for hvis det ikke kommer til at stå til troende, så skal vi have forhøjet vores haveafgift, simpelthen fordi vi får en ekstra vandregning. Stem på bestyrelsens dagsorden – det tjener os alle sammen bedst.

Dirigenten: Det var slut på debatten om, hvilken dagsorden vi skal benytte. Jeg sagde før, at vi benytter stemmeseddel nr. 2. Det gør vi ikke. Den bliver annulleret, og vi benytter stemmeseddel nr. 3. Og meget enkelt, enten skriver man et 1-tal på eller også skriver man et 2-tal på. Skriver man et 1-tal på, så er det gruppens dagsorden. Skriver man 2-tal på, er det bestyrelsens dagsorden. Beder stemmeudvalget om at træde i funktion.

Der blev spurgt, om forslagsstillernes repræsentant kan genindtræde i stemmeudvalget. Det kan vedkommende ikke, da han er inhabil i situationen. Dermed er de 2 nye stemmetællere inde.

Dirigenten henviser til de to forslag på overheaden.

Opfordrer endvidere til, at man opretholder dørkontrollen, og at man afleverer stemmesedlen, hvis man forlader generalforsamlingen.

Dirigenten: Resultatet af afstemningen er:

- 3 ugyldige stemmer
- 4 blanke stemmer
- 256 mulige stemmer
- 107 stemmer for forslag nr. 1. (dialoggruppens)
- 140 stemmer for forslag nr. 2. (bestyrelsens)

Det vil sige, at vi går i gang med den dagsorden, som bestyrelsen har stillet.

Der er kun 3 stemmesedler tilbage. Pas på dem, da vi nok kommer til at bruge dem.

Dirigenten læser op:

Dagsordenens pkt. 1 Valg af dirigent og referent, samt valg af stemmeudvalg

Dette punkt er klaret.

Jesper og Susan, der før var inhabile, genindtræder nu i stemmeudvalget.

Dagsordenens pkt. 2. Forslag om, at aftale med entreprenør skal afvente kommunal godkendelse af projektet.

Dirigenten: Giver ordet til bestyrelsen.

Susan Andreasen, næstformand: Jeg tror, at jeg sagde før – da jeg refererede fra et møde forleden dag – at det hele tiden – og det er sagt og skrevet mange gange – at vi ikke har i sinde at indgå en aftale med nogen entreprenør, før vi er sikre på, at kommunen har givet en tilladelse til at gå videre. Det kan ikke være meningen, at vi både skriver det og siger det, og så at man læser, at man har stillet spørgsmålstegn ved, om vi har i sinde at overholde vores bestyrelsesansvar. Selvfølgelig har vi det. Vi er vores ansvar bevidst. Vi indgår ikke nogen aftale. Gjørde vi det, så ville vi stå til et kæmpe personligt ansvar, fordi vi har lovet ikke at gøre det. Der bliver ikke indgået nogen aftale med en entreprenør før vi har den første kommunale godkendelse, som lægger op til det videre forløb.

Johnny Wickmann: Vi har i dialoggruppen forberedt en gennemgang af de forskellige ting, der er omkring det her, og der har vi ikke delt i 3 dele, og jeg vil godt høre, om vi kan komme frem med vores argumentationer, før vi begynder med den åbne debat?

Dirigenten: Forsamlingen har valgt bestyrelsens dagsorden, og vi skal tage det spørgsmål op igen. Jeg tror der er sagt nok på nuværende tidspunkt. Jeg tager stilling til anmodningen, når jeg har hørt de andre talere.

Ib, have 48: Jeg synes, det vi stemmer om her, reelt er lidt slapt. Jeg har forsøgt at få et forslag igennem over for Carsten, om at hele det pkt., der hedder nr. 2 her, ændres til at hele beslutningen fra sidste generalforsamling – som jeg selv var med til at skrive under på – skulle udsættes til næste ordinære generalforsamling. Hele vinteren skulle bruges til en total klarlæggelse af hele situationen og hvad der omhandler økonomi. Beslutningen på generalforsamlingen i maj måned blev truffet ud fra 38.500 kr. 8 dage efter var de første mennesker nede at snakke med Arbejdernes Landsbank om at låne 38.500 kr. maksimalt. Men hvad handler det egentligt om?

Hvis du har et hus 17 meter inde på grunden, og skal betale for det, hvor skal man skaffe disse penge fra? Så skal der graves rør ind, da ingen af os – ifølge det, man siger foreningen – har toiletter. Så skal vi også have etableret toilet og tilslutning til toilet. Det koster andre 10.000 kr. 17 meter inde på grunden – det koster noget med 25. – 30.000 kr.

Og så ligger det fuldstændig fast, at vi skal betale tilslutningsafgift til kommunen. Der foreligger et brev, som Carsten har skrevet til Miljøministeriet. Der indrømmer man helt åben og ærligt, at vores tilslutningsafgift skal vi erlægge, men at man måske kan finde en mindelig ordning for det. Generalforsamlingen beslutning handler altså om 38.500 kr. Flere mennesker har snakket men banken om at låne 38.500 kr., men hvor skal de næste 38.500 kr. komme fra? Eller det tredobbelte beløb?

Det vil sige, at grundlaget for generalforsamlingen i maj måned alene er besluttet ud fra 38.500 kr., som ikke passer spor. For det bliver mindst det dobbelte. Hertil kommer tilslutningsafgift. Derfor siger jeg, at forslag nr. 2 ikke bare skal afvente kommunalbestyrelses godkendelse, for en kommunalbestyrelses godkendelse kan godt lyde på at kommunen har godkendt, at I laver jeres kloak, men uden at tage stilling til tilslutningsafgiften. Det ligger nemlig helt fast, at vi skal betale den, men vi kan søge om en dispensation for at blive fri. Vi kan også få en godkendelse fra kommunen, men udenat der er taget stilling til tilslutningsafgiften. På den måde er det ikke 38.500 kr., det handler om. Den her sag handler lidt om "Kejserens nye klæder". Bestyrelsen har jo ingen tal på. Disse er først kommet i forbindelse med denne generalforsamling. Det billigste, der er nævnt her er på 45.000 kr. – det dyreste er på 75.000 kr., men ingen af disse tal taler om tilslutningsafgift på 30.000 kr.

Det vil sige, at jeg har været med til at beslutte noget til 38.500 kr., men ikke til 105.000 kr. Og jeg vil påstå, at havde bestyrelsen lagt de tal frem, der står her – lad os tage det laveste på 45.000 kr. + tilslutningsafgift til i alt 75.000 kr. på generalforsamlingen i maj måned, så var det aldrig blevet godkendt. Masser af mennesker har i år solgt deres huse eller er i øjeblikket ved at sætte dem til salg.

Jeg kan ikke lide, at der nu er opstået en krig. Vi har jo alle sammen samme interesser. Nogen har måske bedre økonomiske muligheder, end andre har. Masser af mennesker skal ud at låne penge. Det er da ikke lige meget, om man går ud og låner 38.500 kr., som i øvrigt er det maksimale Arbejdernes Landsbank vil låne. Hvor skal de skaffe de andre 38.500 kr. for at få rørene ind til huset + penge til etablering af toilet + tilslutningsafgift.

Mit forslag går på, at hele den beslutning, der blev truffet på generalforsamlingen i maj måned, sættes totalt i bero til næste ordinære generalforsamling. Der skal ikke være tale om nogen ekstraordinær generalforsamling undervejs. Hele processen skal udsættes til den ordinære. Vi kan gå ind på Tjørnebjergs hjemmeside, hvor der står - da vi spurgte på sidste generalforsamling, at vi er klar til sæsonen 2009. Men hvornår skal vi betale og hvor skal vi skaffe pengene fra? Vi kan ikke komme ned til vores huse hele vinteren, eller kan vi? Hvorfor skal det hele sejle så uklart? Alt sammen fordi, hvis man ikke planlægger tingene ordentligt, så kommer de ikke rigtigt på bordet.

Udsæt alt, hvad der blev besluttet på generalforsamlingen sidste gang – jeg ved godt, det ligger uden for – men jeg har forsøgt at fremsætte et forslag for formanden. Det blev kasseret. Derfor står jeg og siger det nu. Udsæt det hele, og brug vinteren til at få klarlagt kommunens holdning til tilslutningsafgift. Lad den enkelte selv bestemme om han vil have det lagt ind til huset eller ikke. Det er mit oplæg, at udsætte det hele vinteren over, så vi ved, at det ikke bliver lavet i vinter. De, der ønsker at sælge deres hus i mellemtiden, får mulighed herfor. Så har vi et halt år til at undersøge – det behøver ikke gå så stærkt.

Dirigenten: Jeg gør opmærksom, at der foreligger ingen dagsorden, hvor vi kan forkaste en tidligere generalforsamlingsbeslutning. Det skal ske på en ordinær eller en ekstraordinær generalforsamling. Så alene det, der skal tages stilling til, er det, der er anført i pkt. 2, hvor formanden har bedt om ordet for en kort bemærkning.

Formanden: Jeg kender godt den henvendelse. Nu er det jo sådan, at dagsordenen i dag, bortset fra opstillingsmåden, ikke er lagt af bestyrelsen, men af forslagsstillerne. Jeg må ikke ændre og kan ikke. Man kan ikke stille ændringsforslag på en ekstraordinær generalforsamling til de forslag, der er stillet. Der kan ske nogle ændringer – det tilkommer dirigenten.

De andre ting, der er kommet frem, skal vi nok få belyst i løbet af eftermiddagen.

Jesper Schmidt: Jeg går meget ind for, at man skal beskytte folk, specielt hvis de bliver beskyldt for noget, de ikke har gjort. Så skal man tage sig af dem. Her er det Ib, der kommer til at sige, at det er Carsten, der har skrevet til Miljøministeriet vedrørende de 30.000 kr. i tvangskloakeringsbidrag. Det er det ikke, men Erling, som skriver. Han beder Miljøministeriet sørge for, at der bliver kloakeret i alle kolonihaver i Ballerup. Så slutter han af med (citater): "Jeg ved godt, at man pålægger de enkelte haveejere en tilslutningsafgift på ca. 30.000 kr., men det må jo kunne løses på lempelige vilkår. Med venlig hilsen, Erling Tørnæs Nielsen." Det var altså ikke Carsten.

Erling Nielsen, Violvænget: Jeg vil godt starte med at sige, at den omtalte mailkorrespondance, der er sendt til Ove E. Dalsgaard er i forbindelse med Grønt Råd i Ballerup, hvor jeg som borger i Ballerup ytrer min holdning om, at der foregår noget i min kommune, som jeg ikke bryder mig om. Det samme har jeg gjort til Miljøministeriet, og det kan godt være, at generalforsamlingen synes at det ikke er smart, at jeg som bestyrelsesmedlem også sidder og sender private mails. Jeg er nu også borger i Ballerup Kommune, og jeg har lov til at have nogle holdninger til, hvad der foregår i min kommune.

Vedrørende den ansøgning, vi har sendt til Ballerup Kommune er det vigtigt at fastslå, at det som bestyrelsen har gjort med denne ansøgning, ja der har vi fulgt de spilleregler, som der nu engang er for sådan noget. Vi har bl.a. sendt denne ansøgning med en dispensation på de nævnte 30.000 kr. Der refereres nu til, at jeg siger, at det ikke gør noget, at vi pålægger vores haveejere det. Hvis vi kan slippe for 30.000 kr., så vil jeg da gøre det. Hver gang der bruges 30.000 kr. af jeres penge, bruges der også 30.000 kr. af mine egne penge. Som gammel jyde vælger jeg ikke at bruge flere penge end højst nødvendigt.

Det at vi har fulgt har fulgt de rigtige spilleregler, kan man også se i et svarbrev fra et af vore egne medlemmer, som vi har fået lov at opslå. På generalforsamlingen i maj 2008 blev det vedtaget, at vi skulle have en ny vandledning. Baggrunden var, at vi har et anlæg, der er 50 år gammelt. Det ligger lidt over jorden og det ligger lidt under jorden. Det anlæg er så nedslidt, at vi ikke kan forsvare at bruge det længere. På et tidspunkt kommer vi i den situation, at vi ikke kan åbne for vandet ved en vandåbning. Det er trist, hvis vi skal gå en sæson igennem uden vandledningsnet.

I den forbindelse blev det vedtaget, at vi samtidig skulle have kloak nedgravet. Det er mest hensigtsmæssigt, for hvis vi ikke vælger den løsning, så vil det på et tidspunkt blive et krav eller vi finder senere ud af, at vi vil have kloakeret, og så bliver det dyrere. I så fald skal vi ofre en gen-asfaltering, og vi skal også grave uden om alle de nye rør, hvilket vil sige, at det bliver dyrere.

Denne ansøgning indeholder også noget om, at vi gerne vil søge dispensation for de nævnte 30.000 kr. Der står faktisk i kommunalbestyrelsens betalingsvedtægt, at man kan dispensere helt eller delvist fra betaling af denne tilslutningsafgift. Det er det, vi har søgt om. Vi har erfaring for, at man har dispenseret i andre haveforeninger. Derfor har vi aldrig på noget tidspunkt set det som en mulighed, at vi som haveejere vil kunne komme til at betale for det. I Harestrup, hvor de lige har fået kloakeret, fik man en fuld dispensation for betaling af tilslutningsbidraget. Ifølge miljøvedtægten – så kan man ikke gøre forskel på haveforeningerne – og derfor ønsker vi at få denne dispensation.

Jan, Lupinvænget: Det skurer lidt i mine ører at høre Erling. Han beskytter sig lidt af at sidde i en bestyrelse, men foretager sig ting som privatperson, som jo absolut er noget, hvor bestyrelsen skal bakke ham op. Jeg tror, at Erling må bestemme sig for, om han vil være privatperson og henvende sig til offentlige myndigheder eller vil han være bestyrelsesmedlem og varetage medlemmernes interesse. Han kan ikke begge dele.

Karen Schmidt, Violvænget 35: Vi har forberedt oplæg til i dag, men det er så blevet slået lidt i stykker. Men jeg vil komme med nogle af tingene alligevel.

Jeg vil sige til dig Erling, at det kan godt være, at der er tale om privat mailkorrespondance mellem dig og borgmesteren, men ikke desto mindre er det blevet brugt på sidste generalforsamling som et af argumenterne for at vi skulle se at komme i gang med at kloakere. Der står i referatet: ”har haft en dialog med borgmesteren vedrørende den nye spildevandspolitik og EU's direktiv på området. Borgmesteren har skrevet til foreningen og meddelt, at han slet ikke er i tvivl om, at EU's direktiv og de ting, der ligger i grundvandet og i vandmiljøet i området, har stærk indflydelse på, om der bliver lavet en tvangskloakering af haveforeningerne i vores område.”

Vedrørende det svar, der kom fra borgmesteren på en mail fra Erling Tørnæs. Erling anmoder den 12.12.2007 kommunen om at tvangskloakere samtlige kolonihaver i Ballerup, bl.a. med henvisning til, at det har man gjort i Rødovre. I e-mailen Erling Tørnæs: ”jeg ikke er ude på, at kolonihaverne skal nedlægges, men når man tænker på, hvor meget medieomtale, der har været, også omkring det spildevand, der bliver lukket ud i jorden, ja håber jeg ikke, at kommunen ikke vil kloakere i henhold til den nye spildevandspolitik.”

Vi ved nu, at Rødovre Kommune ikke har tvangskloakeret, og at Ballerup Kommune også afviser tvangskloakering. Senest den 20.8. i en e-mail fra Ballerup Miljø- og Tekniks medarbejder, Rasmus Christensen til mig: ”svaret er, at kommunen ikke kan tvinge haveforeningen til at kloakere, da det ikke står i spildevandsplanen, at de skal”.

Det hører med til sagen, at samme bestyrelsesmedlem har skrevet til Miljøministeriet, hvor han også beder om hjælp til tvangskloakering af kolonihaverne i Ballerup. Ordlyden er stort set den samme som i mailen til borgmesteren. Bortset fra afslutningen: ”jeg ved godt, at man pålægger de enkelte haveejere en tilslutningsafgift på ca. 30.000 kr., men dette må jo kunne løses på lempelige vilkår. Med venlig hilsen, Erling Tørnæs.Nielsen”. Citatet viser jo tydeligt, at Erling var fuldstændig klar over, at vi ville blive pålagt en tilslutningsafgift. Men trods det, har bestyrelsen tilbageholdt denne viden for medlemmerne.

Jeg fik efter generalforsamlingen det indtryk, at tilslutningsafgift kun ville blive aktuel ved en eventuel tvangskloakering. Jeg vidste ikke, at samme bestyrelsesmedlem gik til flere offentlige instanser for at få gehør for en tvangskloakering. Der bliver i sagsakterne refereret til et møde afholdt mellem bestyrelsesrepræsentanter fra Tjørnebjerg og Teknisk Forvaltning i sommeren 2007. Efter mødet ville en repræsentant fra haveforeningen have bekræftet, at vi ikke skulle betale tilslutningsbidrag, hvis vi selv stod for kloakeringen. Denne garanti kunne kommunen ikke give. De foreslog dog, at man søgte dispensation for tilslutningsbidraget og understregede, at det alene var politikerne, der i givet fald kunne give denne dispensation. Jeg citerer en mail fra Lisbeth Klint fra Teknik og Miljø til Erling den 29.6.2007: "det er dog kommunalbestyrelsen, som skal give dispensation, så jeg kan ikke love noget her fra administrationen".

I torsdags den 2.10 har formanden Teknik- og Miljøudvalget, Helle Thidemann, ved e-mail oplyst, at vi kommer til at betale tilslutningsbidrag.

Vi mener hermed i dialoggruppen, at projektet er faldet, og skal tages op på ny generalforsamling. Bestyrelsen har i et brev til forslagsstillerne af 24.8.2008 oplyst: "hvis kommunalbestyrelsen kræver et væsentligt større bidrag end forventet, vil det betyde, at projektet voldsomt overskrider det beløb, som bestyrelsen fik mandat til at indgå aftaler for, og så skal generalforsamlingen selvfølgelig høres igen".

En tilslutningsafgift på 30.000 X 384 haver = 11,5 mio. kr. Nu spørger jeg forsamlingen: Er det ikke en voldsom overskridelse af det beløb, som bestyrelsen fik mandat til at indgå aftaler for?

Ib, have 48: Jeg vil meget gerne, at man kører båndoptageren tilbage, for alt det der lige er sagt, det var det, jeg ville sige. Jeg vil samtidig sige, at den beslutning, der blev truffet på generalforsamlingen i maj måned var ud fra de 38.500 kr. Den eneste måde, man omtalte tilslutningsafgift på, var at man sagde, at hvis vi ikke selv laver en kloakering, så vil kommunen lave den, og så vil vi blive pålagt at skulle betale 30.000 kr. i tilslutningsafgift, alene til kloakken.

Derudover kom vandudgiften. Man kunne heller ikke redegøre for vandafledningsafgiften. Man kunne fortælle, at den måske blev 500 kr. pr. have til vandforbrug, men man anede ikke en pind om vandafledningsafgiften, som er mindst lige så stor. Det samme var det, da man talte om omkostninger ved at lægge rørene ind til huset – da fablede man om 1.300 kr., men vidste ikke, om det var incl. eller excl. moms. Men grundlaget for beslutningen på generalforsamlingen var 38.500 kr. Det var det maksimale, folk kunne gå ned at låne – og så siger jeg igen, hvor skal folk skaffe de næste 60. – 70.000 kr. fra, når de ikke kan låne mere end 38.500 kr.? Og derfor siger jeg at – og det er noget af det eneste jeg kan bruge fra dialoggruppen – beslutningen truffet på generalforsamlingen, og som ikke kan laves om, er truffet på et helt forkert grundlag. For alle tallene skulle have været lagt frem på den generalforsamling. Bare de tal, der er med her på indkaldelsen til den ekstraordinære generalforsamling, ville have medført, at det aldrig nogen sinde blev vedtaget.

Arne Jensen, have 214: Tre punkter jeg godt vil kommentere. Jeg synes, som det også blev sagt før, at der er givet et klart tilsagn fra bestyrelsens side om, at kommer der 30.000 kr. oven i pr. have, så foreligger der en ny situation. Så må den næste generalforsamling selvfølgelig tage stilling til det. Jeg tror ikke, at den situation foreligger, fordi et brev fra en formand for et Miljøudvalg siger det. Men hvis det er sådan, at Ballerup Kommune har behandlet vores ansøgning og taget stilling til den, så vil jeg gerne vide det. Altså en formel afslutning fra kommunalbestyrelsens side, for jeg har

indtrykket af, at vi må vente på det. Det er derfor vi skal vente på det, før vi kan indgå aftale med entreprenøren. Men hvis vi har et referat fra et bestyrelsesmøde i Ballerup Kommune, så vil det da være fint at få det, men så undrer det mig, at bestyrelsen åbenbart ikke har fået det.

Med hensyn til restfinansieringen så er det, der hele tiden er blevet sagt, at de 38.500 kr. var det projekt, som blev foreslået på generalforsamlingen, nemlig med rørene 1 meter inde på grunden. Og dertil kommer – som det hele tiden har været sagt – tilslutning af egen installation, som afhænger meget af, hvor huset ligger og hvor meget man vil have lavet.

Med hensyn til finansieringen af det, så husker jeg tydeligt fra de 2 informationsmøder, der har været, og på den information, der er hængt op, at Arbejdernes Landsbank – ud over at tilbyde lån til selve de 38.500 kr. – har gjort opmærksom på de lånemuligheder de har, for at give alle sammen et langfristet lån mod sikkerhed i jeres hus, jf. den samarbejdsaftale de har med Kolonihaveforbundet. Jeg mener der er argumenteret for og fortalt, hvor man kan hente penge, også til at finansiere sin egen del.

Det sidste punkt er ”en stille undren”. Jeg er overbevist om, at dialoggruppen i virkeligheden ikke mener, at man mister sine borgerrettigheder, hvis man indtræder i bestyrelsen for Tjørnebjerg. Selvfølgelig har en person som Erling – så lang tid han ikke påstår at repræsentere Tjørnebjerg eller tale på Tjørnebjergs vegne – da lov til at have en holdning som miljøbevidst borger i Ballerup og mene, at kolonihaver skal tvangskloakeres. Hvis man går ind for dialog og demokrati, må man da værne om og respektere folks borgerrettigheder, også selv om de er bestyrelsesmedlemmer.

Jesper Schmidt, Violvænget: Nu har der før været henvist til håndbog for foreningsdirigenter, og den har jeg da også taget med. I den bog er der en mulighed for, at nogle forslag kan få forrang frem for andre forslag, og det er f.eks. forslag om at sende et forslag i udvalg. Dialoggruppen foreslår, at der nedsættes en arbejdsgruppe med deltagelse af 3 personer fra bestyrelsen og 3 personer fra dialoggruppen. Der skal inddrages eksperter og fagfolk. Haveejere med særlig viden eller kompetencer er naturligvis også velkomne til at bidrage til arbejdet. Vi mener det er nødvendigt for at få skabt troværdige løsningsmuligheder. Gruppen kan så fremlægge et solidt gennearbejdet projekt med flere løsningsmodeller for vand- og kloakforhold, på praktisk gennemførelse og på finansiering til næste generalforsamling. Det vil betyde, at beslutningen står stand-by indtil generalforsamlingen i foråret 2009. Det skal jeg bede om, kommer til afstemning.

Dirigenten: Det modtagne forslag har ikke naturlig relation til det forslag, som vi behandler på nuværende tidspunkt, og det vil ikke komme til behandling.

Niels, Rosenvænget: Erling, du har da ret til som borger i Ballerup at ytre din bekymring om miljøet, men når vi snakker om økonomi, og da du sidder i bestyrelsen, så ved du godt, at du også påvirker helheden i Tjørnebjerg. Etisk synes jeg, at det er forkert. Du kan gøre det som privatmand, det er korrekt. Så vil sige til bestyrelsen, at I sidder ikke som et jurahold. I sidder som repræsentanter for Tjørnebjerg. En ting, som synes bestyrelsen skal være klar over er, at I er på valg igen. I kan væltes lige så hurtigt, for vi har jo demokrati.

Dirigenten: Jeg håber, det er et demokrati. Giver ordet til bestyrelsen.

Erling Nielsen, have 93: Jeg bliver nødt til at påpege over for Karen, at hvis hun ønsker at citere den korrespondance, der foreligger, så skal hun også citere den ordret, og ikke undlade nogle af de

vigtige ord. Karen fortæller at hun har et brev fra formanden Miljø og Teknik, hvor der står, at vi skal betale de 30.000 kr. Det må så være for formandens egen regning fordi vi er bekendt med, at der i denne måned bliver afholdt et politisk temamøde. Ved dette politiske temamøde – hvilket intet har at gøre med at nedlægge kloakeringer og intet at gøre med at Tjørnebjerg er den eneste, der har ansøgt om det her – er, at det sådan, at der er 2 haveforeninger ud over Tjørnebjerg, som har søgt om at blive kloakeret. Derfor har man valgt et politisk temamøde, hvor man kan få afdækket det politiske omkring det her. Hvad er det man vil? Hvordan vil vi gøre det, så det bliver en helhed? Når dette politiske temamøde er overstået, vil referatet fra temamødet sammen med de ansøgninger, der er, komme op på et kommunalbestyrelsesmøde, hvor det så skal vedtages, hvordan man forholder sig til de ansøgninger, der foreligger. Fordi det politiske temamøde kan desværre ikke beslutte, hvad man vil. Derfor kommer det på kommunalbestyrelsesmøde, efter man har holdt dette politiske temamøde i slutningen af denne måned.

Ib, have 48: Jeg står her med en prisliste fra Ballerup-Måløv Kommune gældende for hele året 2008. Der står højt og tydeligt: ”I henhold til betalingsvedtægterne for Ballerup-Måløv Kommunes offentlige spildevandsanlæg betales for en boligenhed en indeksreguleret standardtilslutningsbidrag på 30.000 kr. + moms”. Nu er mange af de her mennesker ligeglade med, om vi giver 60. – 70.000 kr., men jeg synes bare det skal med. For 25 % af 30.000 kr. er også en slags penge. Nu snakker vi ikke om 30.000 kr. i tilslutningsafgift, men 45.000 kr., da det er plus moms.

Dirigenten: Efterlyser en godkendelse til afslutning af dette punkt. Hvis I siger ja, så giv tegn ved den udleverede stemmeseddel. Efterfølgende spørges om, punktet kan afsluttes efter de næste afsluttende bemærkninger. Det vedtages.

Teddy Tange. Åvænget 45: Som nogen måske kan huske, så deltog jeg i generalforsamlingen den 17. maj. Jeg var på talerstolen og argumenterede for, at vi ikke skal have vand. Men mine synspunkter var ikke tydelige nok, for jeg kan se, at forslaget blev vedtaget. Jeg havde også den argumentation, at hvis jeg nu havde haft nok overblik og havde stillet de rigtige spørgsmål, så kunne jeg måske have flyttet de 10 stemmer, der skulle til, for at gøre det her til et nej i stedet for et ja. Men hvordan skulle jeg kunne gøre det. Jeg blev fuldstændig overrumplet. Det var netop, som den forrige taler sagde, at der ikke var bilag og intet som fortalte os om de økonomiske rammer. Det eneste man talte om, var 38.500 kr. Der var næsten ikke nogen, der anfægtede bestyrelsens argumentationer, og så var taletiden i øvrigt meget begrænset. Min frustration var enorm over alle de spørgsmål, der dukkede frem.

Den 20. maj sendte jeg så en mail til Carsten, hvor jeg stillede de spørgsmål om økonomiske og praktiske ting apropos det, der er oppe her i dag. Det må have været tydeligt for enhver, at fra min side var det her et råb om hjælp. Trods det, så var der ingen, der gad ulejlige sig med et svar.

Vi fik alle sammen en indkaldelse til et møde i foreningshuset den 24. maj. Det var godt nok med en dagsorden om finansiering af lån på 38.500 kr. Jeg var sikker på, at nogle af de praktiske spørgsmål jeg havde, også ville blive belyst. Jeg har det sådan, at inden jeg låner i banken, så tager jeg først stilling til, om jeg vil have en Hamlet-cykel eller en BMW. Der var åbenbart andre, der havde den samme mening som mig. Der var mange mennesker. Mødet var meget kaotisk, og vi fik stort set ingen svar på de spørgsmål, vi stillede. Så det endte med, at mange forlod mødet i protest. Vi samledes uden for og diskuterede, hvad vi skulle gøre, og blev på et senere tidspunkt enige om, at vi ville bede bestyrelsen om at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling. Vi blev enige om at mødes 14 dage efter. Her fik vi en rimelig god snak med Carsten, som kom ud fra foreningshuset,

og han fik så overbevist os om, at det havde ikke nogen vej for os at bede om en ekstraordinær generalforsamling, fordi der i øvrigt skulle 2/3-dels flertal for at kassere det forslag, der nu engang var godkendt.

Vi var ikke rigtigt tilfredse, men vi lod sagen ligge der.

Ved at snakke med sine naboer mv. fandt vi ud af, at der var mange, der havde det sådan, at de ikke vidste, hvad vi havde sagt ja til, og hvordan man vil løse problemerne. Så var der de damer, som samlede underskrifter ind. De havde været så smarte at søge aktindsigt i Ballerup Kommune, og herved kunne de vise og dokumentere for os, at mange af bestyrelsens argumenter fra generalforsamlingen var et falsum. Vi skrev under med det samme. Jeg blev overbevist om at komme ind i gruppen, og det har jeg ikke fortrudt. Men efter vi havde dannet denne dialoggruppe, har tingene udviklet sig helt surrealistisk. Som vi opfatter det, så har bestyrelsen modarbejdet os fra dag 1. Man skulle faktisk tro, at vi var en flok terrorister og ikke medlemmer af Tjørnebjerg. Vi hævdede vores demokratiske ret til at have en anden mening end bestyrelsen. Det forløb var det meningen, at vores damer skulle have fortalt mere om.

Jeg synes, det her sagsforløb, er alvorligt for mit syn for demokratiet i vores forening. Jeg tænker på et af vores bestyrelsesmedlemmer, der stiller op på generalforsamlingen og siger, at Ballerup Kommune vil tvangskloakere. Det har han en aftale med borgmesteren om. Når den mail bliver læst, siger den noget helt andet. Samtidig med er det den samme person, der selv har opfordret vores kommune til at tvangskloakere. Samme bestyrelsesmedlem truede på generalforsamlingen med en tilslutningsafgift på 30.000 kr., når kommunen tvangskloakerede. Men han sagde, at vi vil slippe - hvilket også fremgår af referatet - hvis vi selv kloakerede. Det er så mig, der har mailet lidt med Helle Thidemann, og jeg har et svar fra hende, hvor hun skriver, at: "Jeg spurgte om man kunne slippe for at betale denne afgift, hvis en haveforening selv kloakerede. Dette svar var, at det kan man ikke. Afgiften skal betales af nogen. Man kunne måske få lov til at betale afgiften på lempelige vilkår." Jeg spurgte hende så, om jeg måtte referere det her, og det sagde hun ja til.

Dirigenten: Beder taleren om at begrænse sig, og spørger, om der citeres fra en generalforsamling, hvilket Teddy Tange bekræftede, at det ikke var.

Teddy Tange: I det sidste brev fra bestyrelsen skriver I, at I kun har en arbejdsgiver. Jeg vil sige det sådan, at hvis jeg var jeres arbejdsgiver, så fik I ikke nogen bonus i år. Og jeg ville se mig om efter nogle mere loyale medarbejdere. Men jeg opfatter jer faktisk som en slags tillidsrepræsentanter, som skal varetage alle medlemmernes rettigheder uden egoistiske motiver. Men også her kan jeg give jer karakteren: dumpet. Og jeg mener faktisk, at nogle af jer burde tage konsekvensen af det her rod, og forlade bestyrelsen.

Formanden: Når man bliver skudt noget i hovedet, så bliver man nødt til at svare igen. Jeg håber ikke hele dagen skal gå på denne måde, det er ikke særligt klædeligt, men vi skal da gerne fortsætte. Teddy, jeg er utrolig ked af, at jeg skal bruge den vending, men nu gør jeg det igen. Du siger jeg ikke har svaret på din henvendelse. Hvad med det brev jeg sendte dig den 3.7.2008 angående spørgsmål om kloakering. Jeg ved ikke, om vi skal læse det op i detaljer. Det er sørgeligt, at du står her og siger sådan noget. Og det skal ikke være uimodsagt. Derfor forestiller jeg mig, at denne forenings generalforsamling kan blive meget langvarig. Jeg har svaret her. Alle kan få lov at se det, hvis de insisterer på det. Da vi har en dirigent, som står her ved siden af, så kan jeg overlade til dirigenten at se, om jeg har ret i det, jeg siger. Lad være med at komme med sådan nogle påstande,

når de ikke passer. Vi kan få hele dagen til at gå med sådan nogle små ting. Og desuden er det, der er kommet frem, kun et referat af, hvad der er skrevet før. Det er gentagelse på gentagelse. Vi skal se fremad.

Dirigenten: Giver ordet til næstformanden, der er sidste taler på dette punkt.

Næstformanden: Ikke tænkt mig at sige ret meget, for jeg har sagt det tidligere: Vi indgår ikke nogen aftale med nogen entreprenør. Det er det, vi skal finde ud af.

Nu har der været den debat om tilslutningsbidrag. Den debat regnede jeg med kom senere, men lad os bare tage den nu. Nu er det sådan, at vi er 120 andelshavere, som bor i Ballerup Kommune, og det er rent faktisk sådan, at det er noget man kigger på. Vi har tillid til, tro på og forventning om, at vi ikke skal betale tilslutningsbidraget på 30.000 kr. + moms: Og så bliver det lige pludselig 45.000 kr. – det passer ingen steder. Men vi har også lovet, at kommer der et tilslutningsbidrag, skal vi naturligvis have sagen op i denne forsamling igen, fordi det så er en overskridelse. Som sagen er nu, har vi ingen klar afgørelse fra kommunalbestyrelsen på det. Derfor er det også vigtigt, at vi kommer videre. I forhold til hvordan vi klarer økonomien, så kommer vi ind på det senere.

Dirigenten: Det var sidste taler på punkt 2. Jeg sagde at forslaget til vedtagelse på generalforsamling den 5.10. – det var det, der blev stillet af Karen Smidth om nedsættelse af arbejdsgruppe om et udvalg og noget mere – det må jeg indrømme, det hører ikke med i det her. Det vi skal tage stilling til vedrører alene: **"Forslag om, at aftale med entreprenør skal afvente kommunal godkendelse af projektet"**. Det er det, vi skal tage stilling til, og ikke noget som helst andet. De medlemmer, der kan godkende forslag nr. 2. skal afgive tegn med stemmeseddel. Dem der stemmer imod skal afgive tegn med stemmeseddel.

Forslaget blev vedtaget, idet der alene var 5 stemmer imod.

Dagsordenens punkt 3. Forslag om ændring af projektet således rørene føres helt op til husene

Dirigenten: Vi går videre med pkt. 3: **Forslag om ændring af projektet således rørene føres helt op til husene.** Spørger bestyrelsen, om man vil kommentere forslaget.

Formanden: Vi ser frem til den efterfølgende dialog om dette her. Vi vil selvfølgelig bede forslagsstillerne om at komme op og fremlægge deres sag. Det er det mest naturlige.

Jesper Schmidt: Der er desværre ikke tid til at lave det store undersøgelsesarbejde om det her, fordi det er blevet afvist ved de afstemninger, der har været. Da vi sådan set ikke tror på, at der er kloakeret i 2009, når vi kommer herud, så vil vi egentlig trække forslaget. Det vil så indebære, at vi kan fremsætte det på et senere tidspunkt, når det er bedre undersøgt. Vi trækker forslaget.

Dirigenten: Det synes jeg er helt imponerende og flot gjort. I kan ikke trække noget, I ikke er forslagsstillere til. Det er bestyrelsen.

Ulrik, Violvænget 24: Jeg vil selvfølgelig gerne have vandet og kloakken helt ind til min hoveddør og til mit udløb fra badeværelset. Efter hvad jeg kan forstå på den tidligere generalforsamling, så blev det vedtaget, at det bliver ført i vejen. Når jeg står og kigger på mine naboer, og der hvor jeg

bor, så synes jeg, det må være ualmindeligt logisk at lægge kloakken og vandet i skellet ved min nabo bag mig. Kigger man på et kort over samtlige haver, så ligger alle med ryggen op ad hinanden og langt fra vejen. Jeg prøvede at lave en lille skitse. Jeg vil gerne have bestyrelsen til at se på det. (skitse bliver lagt på overhead). Hvis man tager de prikkede streger, så er det sådan som det vil være, hvis det ligger ude i vejen. Hvis man tager de fuldt optrukne streger, så er det som det vil være, hvis man ligger det i skellet. Det er selvfølgelig et eksempel fra min lille omegn i haveforeningen, og der er formentlig andre huse, som ligger tæt på vejen. Jeg vil blot opfordre bestyrelsen til at kigge på det, fordi nogle stikledninger kan blive meget lange, og der vil det bedre kunne betale sig at placere ledningerne i skellet.

Så vil jeg sige, at jeg synes det vil tjene bestyrelsen til ære at acceptere, at der er utroligt mange, som er frustrerede over denne her proces, og ikke synes at man er i dialog. Der er behov for informationsmateriale. Jeg er frustreret over det. Hvad kan man gøre? Den yderste konsekvens er, at man indkalder til en ny generalforsamling – det vil være træls. Jeg synes det bedste udgangspunkt kunne være, at bestyrelsen sagde, at man erkender at der ikke er informeret godt nok og at der er behov for nye informationer, evt. på et møde. Derefter kan man tage en ny generalforsamling om det. Bestyrelsen ved det, da de har været igennem 1000 diskussioner om det. Jeg kender dog ikke til, hvorfor de har valgt det ene og hvorfor de ikke har valgt det tredje. Det vil være rart at kende svarene.

Erling Nielsen: Det var en rigtig flot skitse, vores haveejer havde lavet. Det, der er lidt kedeligt, er ifølge oplysning en entreprenør, vi har spurgt, at man ikke må lægge sådan noget i private haver. Det er stadigvæk haveforeningens kloaknet, men det er inde i private haver, hovedledningen så skal ligge, og det må den ikke. Det er derfor projektet er, som det er.

Hvis vi skal have et tilbud på at føre rørene helt op til husene, så vil det alene for at indhente det tilbud koste 2.500 kr. pr. have. Det bliver lige knapt en million for alle 384 haver. Det er rigtig mange penge bare for at få et tilbud og bare for at få en pris, som man vil kunne forkaste på en generalforsamling. Grunden til, at det vil koste 2.500 kr. pr. have er, at entreprenøren skal rundt til hver enkelt haveejer, se på forholdene i den enkelte have og lave en aftale med hver enkelt haveejer.

Hvis vi vælger at lave dette projekt, så vil tilsynet og udførelsen blive så stort og omfattende, at det ikke med rimelighed kan forventes, at det her arbejde skal udføres af bestyrelsen. Derfor må vi også påregne, at vi får en merudgift til en rådgivende ingeniør til at varetage hele projektet. Det bliver endnu en fordyrelse af vores projekt. Vi har prøvet på alle mulige måder at lave den mest fleksible løsning for vores haveejere. Der hvor man har en mulighed for selv at bestemme om noget af beløbet (de 38.500 kr. for selve hovedkloakken er der ikke meget at bestemme om, for det skal laves, og der skal asfalteres osv.), er for den del, der foregår på eget havelod. Hvis du ønsker at grave selv, hvis du ønsker at lægge grus om rørene osv., så har du en mulighed for at gøre beløbet mindre, end hvis du under fuldentreprisen skal have rørene helt op til husene, hvor entreprenøren vil tage sig betalt for alle de forhold, han kan komme i nærheden af, og så bliver projektet rigtig dyrt.

Dirigenten: Jeg savner en helt klar tilkendegivelse fra bestyrelsen. Ønsker I en vedtagelse af forslaget? Dirigenten konkluderer, at bestyrelsen ønsker at forsamlingen debatterer, om rørene skal føres helt op til husene eller ikke.

Troels Verner Christensen, Gyvelvænget 50: Det er et opklarende spørgsmål vedrørende pkt. 3. Er det et enten / eller forslag, dvs. enten vedtager man en løsning, hvor alle huse over en kam vælger at

lade et entreprenørfirma føre rørene op til huset eller kan man byde ind, sådan at nogle vælger at få ført rørene helt op og andre gøre det selv, for rørene skal jo op på den ene eller den anden måde. Så det er spørgsmålet om man kan gøre det i et fælles udbud eller om man kan gøre det fleksibelt.

Arne Jensen, have 214: Jeg synes ikke det er nogen god ide at vedtage, at vi alle sammen skal have et entreprenørfirma til at føre vores rør op. Jeg tror vi opnår 2 ting ved at vedtage det, og begge ting synes jeg, er negative.

Den ene er, at de haveejere, som har mulighed for at gøre det på anden vis, enten ved at de selv kan, naboer kan eller de måske selv kender en entreprenør bliver frataget disse muligheder. Så bliver det sådan, at vi netop bliver afhængige af, at det er den samme entreprenør, som gør arbejdet færdigt.

Det andet element, som jeg synes er negativt – og det har noget at gøre med, hvor mit hus ligger i forhold til vejen – det er, at det her betyder, at udgifterne bliver fordelt. Det kan være meget solidarisk, men effekten er jo, at dem, der har et hus bagest i deres have, de slipper en lille smule billigere, og de af os, der har et hus helt fremme ved vejen, de kommer til at betale lidt mere. I valget mellem solidaritet og pengepungen, så vælger jeg pengepungen. Derfor synes jeg, det er et dårligt forslag, der er stillet.

Jan, Lupinvænget: Et lille kig ud over forsamlingen burde jo næsten give en klar tilkendegivelse af hvor mange her, der er i stand til at grave deres stikledning ude fra kloakken? Vi har mange ældre beboere i havekolonien. Er vi indstillet på, at vi prisgiver alle dem og siger, at de kan sejle deres egen sø? Eller skal det være en helhed? Det bliver måske dyrere for den herre, der var der for et øjeblik siden, men er det bedre, at vi smider alle vores ældre medborgere ud af vores haveforening?

Erling Nielsen: Som jeg sagde før, så har vi prøvet at lave den mest fleksible løsning. Og til Jan – vi prøver ikke på at smide nogen af vores ældre borgere ud – til gengæld har vi til nogle af de ældre, der har spurgt, hvordan man klarer det her, sagt at der her er mulighed for at lave noget socialt i vores haveforening. Der er nogen af de mennesker her i forsamlingen, som påberåber sig kolonihavetanken, og en af de tanker, der er med kolonihaver, er, at vi skal kunne hjælpe hinanden.

Derfor har der hele tiden været den mulighed, at hvis hr. Hansen kan grave selv, så kan han også hjælpe fru Pedersen med at grave. Jeg har også hørt fra mange haveejere, at der er mulighed for, at man kan betale sig fra at leje en maskine i en weekend, og så går man i gang med at grave de render, der skal graves. Det er der mange, der har sagt, at det vil de godt sørge for, at det bliver gjort. Så hvorfor ikke gå hen og lave en fleksibel løsning, hvor vi har mulighed for at spare nogle penge.

Vi har i bestyrelsen med det udsendte materiale lavet et overslag for et gør det selv projekt. Her har vi prøvet på at se hvad det koster, hvis man gør det selv. Det er rigtigt, at man kommer over en pris på 38.500 kr., som det koster for hovedkloakken. Til gengæld ligger det på et beløb, der ligger på lige knapt 46.000 kr. Det er en stor forskel, end hvis man ønsker, at en entreprenør skal gøre det. Hvis en entreprenør vælges skal han tage højde for alle de forhold, han kan risikere at komme ud i, når han skal ud i alle 384 haver. Det vil sige, at beløbet på 75.000 kr. kommer ikke til at holde stik, fordi entreprenøren har rigtigt mange forhold ved en fælles løsning, som han skal have styr på. 75.000 kr. er, hvis der er en individuel løsning med en entreprenør.

Christina Favrbj, Lupinvænget 33: Jeg vil gerne starte med at sige tak til bestyrelsen. Jeg tror, at I har lavet et meget stort og opslidende arbejde. Jeg er glad for, at jeg ikke sidder i jeres stol i dag. Jeg vil også gerne sige tak til projektgruppen, fordi I har stillet mange af de spørgsmål og gravet i alt det, som jeg ikke har haft tid til. Tak for et stort arbejde. Der er ingen tvivl om at man kan mærke, at der er en uoverensstemmelse, og at den har givet en vis spænding. Jeg glæder mig meget til, at vi snart for kloakeret på en måde, så de fleste kan være med, for jeg tror, at det kunne være fantastisk at holde juleaften i sin kolonihave. Det gælder om at have målet for øje. Det jeg så vil sige er, at projektgruppen stillede forslag til bestyrelsen og trak det tilbage igen. Jeg synes, at vi ”skal klappe hesten nu”. Vi har brug for mere information både hvis ledningerne går helt op til huset eller ikke. Kommer der overhovedet en kommunal godkendelse eller ej? Hvad siger budgettet overhovedet? Hvad kommer der af lånemuligheder? Og så tage detaljerne derfra.

Arne Jensen: En meget kort replik. Argumentet med det sociale hensyn holder jo overhovedet ikke. For den økonomiske forskel på de her 2 forslag afhænger alene af, hvor på grunden ens hus ligger. Hvis man har en Mercedes, er raks og rørig og har en stor vennekreds og et hus, der ligger langt nede på grunden, så slipper man billigere. Er man ældre, lever af sin folkepension og har et hus, der ligger langt ude ved vejen, kommer man til at betale mere. Så det sociale element i gruppens forslag holder ikke en meter.

Jan, Lupinvænget: Jeg kan forstå, at vi skal være lidt egoistiske. Jeg kan forstå på Erling, at han gerne tilbyder sin hjælp til vores ældre haveejere. Når vi ser det beløb på 45.000 kr. som skulle være den billigste løsning – nu er jeg ikke klar over, om det er incl. eller excl. moms – så kan vi jo lægge de 30.000 kr. til. Kan vi så forvente alle sammen, at vores haveudvalg går rundt og nyvurderer vores huse. Når jeg ser den billigste løsning, så overstiger det jo langt den nuværende vurdering. Der må helt klart en nyvurdering til.

Dirigenten: Jeg kan give forsamlingen den oplysning, at jeg har siddet i Købs- og Salgsudvalget i 2007 med de nye regler, der gælder fra 1.1.2008, og der er mulighed i vurderingsreglerne for, at man værdisætter kloakanlæg, tilslutningsafgift osv., hvis udgifterne kan dokumenteres.

Går over til afstemning. Denne afstemning har både store menneskelige og økonomiske konsekvenser for den enkelte. Der stemmes om: **Forslag om ændring af projektet således rørene går helt op til husene.**

Der benyttes stemmeseddel nr. 4. Hvis man ønsker rørene ført helt op til husene, så skriver man: Ja. Hvis man ikke ønsker rørene ført op til husene, men en individuel løsning, så skriver man: Nej.

Sætter stemmeudvalget i funktion.

Resultatet af afstemningen er:

- 211 mulige stemmer maksimalt
- 207 stemmer afgivet, der fordeler sig således:
- 2 stemmer ugyldige
- 5 stemmer blanke
- 39 stemmer ja.
- 161 stemmer nej

Det vil sige, at det en individuel løsning, man skal i gang med.

Dagsordenens punkt 4. Forslag om, at projektet helt eller delvist finansieres ved et langvarigt foreningslån.

Dirigenten: Læser forslaget op, og pointerer, at der er tale om et langvarigt foreningslån. Der er ikke taget stilling til, om pengene skal betales på en gang, eller om nogle er foreningens og nogle er private, men det er foreningen som sådan, der skal optage det. Det bekræftes.

Næstformanden: Jeg vil godt starte med generalforsamlingen maj 2008. Som der er gjort opmærksom på, så var det mig, der arbejdede en hel del med økonomien, og det fremlagde vi også på generalforsamlingen i maj 2008. Da blev der også lagt den linie, at vi skulle undersøge andre lånemuligheder. Det var noget vi forpligtede os til, og det gjorde vi.

Jeg har været i kontakt med kreditforeninger, og det er sådan, at de kun kan tilbyde at finansiere 80 %. De øvrige 20 % skal man skaffe selv. Men i øjeblikket er det faktisk sådan, at vi i øjeblikket kun en andelshaveforening., så kreditforeningerne vil ikke lege med os. Jeg har en bekræftelse på, at de har sagt nej.

Så har jeg også været i den situation, at jeg efter generalforsamlingen har været i kontakt med nogle medlemmer, som meget loyalt sagde, at vi tror vores bank kan gøre det bedre og billigere. Disse banker har jeg også været i kontakt med, og det blev også til et nej, hvilket jeg også har bekræftelse på det. De har endda sagt, at tilbuddet fra Arbejdernes Landsbank, som blev fremlagt i maj, var godt og flot.

Så har der i et stykke tid været rygter fremme om, at Arbejdernes Landsbank har trukket deres tilbud. Det passer overhovedet ikke. Arbejdernes Landsbank har jeg holdt møde med så sent som i sidste uge. Der er sket 2 ting: Anette, som nogle har mødt på et af informationsmøderne, hun er forflyttet til Amager. Og John Søborg, som I også har mødt, er flyttet til Ringsted. Så den nye finansdirektør, Thomas Larsen, havde jeg møde med i sidste uge, og de står selvfølgelig fuldstændig ved det tilbud, de afgav i maj, nemlig et individuelt lån til den individuelle løsning, hvor foreningen går ind og kautionerer for maksimalt 38.500 kr. Her aftaler man selv med banken, om man skal låne helt op til maksimum, 38.500 kr. eller et mindre beløb. Vil jeg afdrage over 20 år eller over en kortere periode. Det er fuldstændigt valgfrit. Sådan var det også i maj, og det er der overhovedet ikke ændret på.

Der er heller ikke ændret på, at det kun koster 500 kr at lave dette lån. Det er ikke betinget af, at man overfører sin lønkonto eller andre forretninger til banken. Det er simpelthen en løsning, der er tilpasset til os og til jer.

Tilbage til at kunne få det finansieret over et langfristet lån. Hermå jeg sige, at sådan som det er lige nu, så er der ikke ret mange, der er interesseret i at stille lån til rådighed ud over 20 år. Det var så vidt, at Arbejdernes Landsbank har sagt, at de godt kan stille sig til rådighed med et 30 årigt foreningslån. Jeg synes, at Arbejdernes Landbank er en god og solid samarbejdspartner, men forudsætningerne for at få et 30-årigt foreningslån det er, at lånet skal reguleres hvert 5 år. Hvis der optages et foreningslån til samlet finansiering af det hele, så betyder det, at vi kan få det over 30 år, men så skal det vurderes hvert 5. år. Det er lidt lige som at være i lommerne på banken.

Arbejdernes Landsbank har også tilbudt, at de kan lave yderligere finansiering.

Der er også spurgt til, om vi kan få lån gennem Ballerup Kommune. Det jeg kender til den kommunale styrelseslov, forvaltningsloven og for øvrigt det jeg kender til fra Rigsrevisionen, så må kommunen ikke lege bank og låne penge ud. Så den mulighed, må vi se bort fra.

Der er blevet spurgt til, hvorledes finansierer vi resten? Der har været holdt 2 informationsmøder med banken, og der blev fremlagt en yderligere finansieringsmulighed. Det er altså den løsning, hvor foreningen kautionerer for 38.500 kr. – det I kender til. Der ud over kan man få et yderligere lån til at dække resten. (Susan lægger seddel på overheaden).

Det betyder, at banken godt vil være med til at finansiere et yderligere lån i jeres hus. Det er et lån, som banken aftaler med Jer, og det vil foregå på den måde, at banken tager pant i huset. Det kan være op til maksimum 350.000 kr. ud over grundværdien. Det kan afbetales præcis på den måde, I kan se på overheaden – altså op til 20 år. Det vil altså sige, at hvis man ønsker at låne 100.000 kr, over 5 år giver det 2.000 kr. pr. måned osv. Som I ser, så står der, at den sikkerhed, der er for det, er ejerpantebrev i bygning på lejet grund samt indtrædelseserklæring. Banken har skrevet forkert, idet det er på andelsgrund, og det ved de udmærket godt. Men det betyder, at der laves et pantebrev, der skal tinglyses, og den omkostning kommer så til. Der er et ekspeditionsgebyr på 1.000 kr. og et åbningsgebyr på 1 % mod normalt 1,5 % og 1.400 kr., så vi får det lidt billigere.

Det er altså den mulighed at få et individuelt lån til finansiering af de 38.500 kr. Der er også medlemmer, som måske kun skal låne 10.000 kr., og det er fuldstændig individuelt. Og har man så behov for at få finansieret yderligere, så er der den mulighed, og det er med den rente på 7,7 %, hvis man skal låne under 200.000 kr. og 7,35 %, hvis man skal låne over 200.000 kr. Den mulighed har foreligget lige siden 29. maj 2008, hvor det blev fremlagt på første informationsmøde og også på andet informationsmøde.

I det udsendte materiale står der, at man for nuværende ikke kan få bankerne med til at spille med på et 30 årigt lån. Men som jeg nævnte før, så har Arbejdernes Landsbank gået med til det. Det man skal være opmærksom på er, at dels vi er lidt i lommen på banken, fordi lånet skal vurderes hvert 5 år og når lånet bliver vurderet har banken lov til en række ting, f.eks. at ændre renten og ændre på betalingerne. Så det kan jeg ikke anbefale. Det må være at foretrække at have en helt klar og fast aftale med banken, så vi alle sammen ved, hvad vi har at gøre med.

Jeg ved godt, at første tilbud fra Arbejdernes Landsbank kun gik på 10 år. Det er som sagt forlænget til 20 år.

Så kommer der noget om renterne, der er et kapitel for sig. Det er kun noget, man forstår, hvis man er ansat i SKAT. Det er sådan, at når man har et privat lån, kan renterne trækkes fra i skat. Har man et foreningslån, så er der nogen, der har påstået, at det kan man godt trække fra. Jeg har undersøgt det hos mine revisorer og i Arbejdernes Landsbank. Jeg ved godt, at Jesper og jeg er uenige, fordi Jesper siger, at han har en kontakt derinde, som siger, at det godt kan lade sig gøre. Jeg har ikke set noget på skrift om det, og jeg kan ikke få Arbejdernes Landsbank til at bekræfte det. Jeg har også kontakter til Arbejdernes Landsbank.

Jeg har spurgt 2 revisorer fra anerkendte statsautoriserede revisionsfirmaer, der siger, at det ikke kan lade sig gøre. Jeg tvivler oprigtigt på, at man kan få et rentefradrag på et foreningslån.

Det eneste tilfælde, som jeg har kunnet opspore, stammer fra en andelsboligforening i Skive. Det blev lavet i 1970, hvor andelsboligforeningen optog et lån. Der lavede man et forenings-fordelings-regnskab. Og det betød, at den andelsboligforening ansatte en til at finde ud af, hvor mange renter den enkelte person har betalt på dette foreningslån. Så blev der skrevet et brev til den enkelte andelshaver, og så indberettede den enkelte andelshaver selv til skattevæsenet, at man har betalt så mange renter, som man ønskede fradrag for. Det var i 1970'erne.

Hvis det samme regnskab skal laves i dag, så skal det laves for 384 haver, og der skal ikke bare skrives et brev til andelshaveren om, at han har lov til at trække de angivne renter fra, men der skal også indberettes til SKAT, og der skal sendes et brev. Der er ingen garanti for, at SKAT godkender det – det er det, vi ikke kan få nogen skriftlig garanti på.

Jeg har spurgt 2 revisionsfirmaer, jeg har spurgt et administrations bureau og jeg har spurgt Arbejdernes Landsbank om det var en løsning, man kunne være os behjælpelig med. Dertil var svaret, at Arbejdernes Landsbank er en bankvirksomhed og ikke er en administrationsvirksomhed, heller ikke mod betaling. De 2 revisionsfirmaer og administrationsbureauet har svaret, at de kan påtage sig opgaven, men har så spurgt, om vi er klar over, hvad det koster. Det vil anslået være en pris på mellem 400 kr. og 500 kr. pr. have pr. år. Det vil sige et sted mellem 150.000 kr. og 190.000 kr. hvert eneste år, for at lave et foreningslån om til et rentefradragsberettiget lån for den enkelte. Det hænger ikke sammen.

Vores forslag er stadigvæk, at den bedste finansieringsform for Jer er det tilbud, der er forelagt i samarbejde med Arbejdernes Landsbank, hvor I selv bestemmer, hvordan det her lån skal være. Skal jeg have det udvidet med pant i et hus? Jeg ved, at der er nogen der har været dernede. Af gode grunde, vil jeg ikke vide hvem, og jeg vil ikke vide det, men jeg ved, det er lykket rigtigt godt for dem.

Det er altså vores forslag, at det er 38.500 kr. som maksimum og med fuldstændig valgfrihed med hensyn til hvor meget, der skal lånes, og hvordan det afdrages.

Dirigenten: Takker for en fyldestgørende redegørelse. Jeg tillader mig som kredsformand i kreds 4, at oplyse til bestyrelsen, at den sum som Kolonihaveforbundets vurderingsregler udviser, kan man låne i Arbejdernes Landsbank mod garanti i huset.

Vi er i gang med forslag 4: **Forslag om, at projektet helt eller delvist finansieres med et langvarigt foreningslån.** Det er det, vi skal tage stilling til. Er der nogen, som ønsker ordet i denne forbindelse? Ønsker bestyrelsen afsluttende bemærkninger?

Næstformanden: Det med vurdering er jeg også blevet spurgt om. Som Jørgen Fritsche nævnte, så er det er helt klart, at når man har en udgift af den her kaliber med regning på, så skal det naturligvis tillægs vurderingen.

Der er ikke tvang til at blive tilsluttet lige med det samme. Kommunen vil formentlig stille nogle krav om, at der skal tilsluttes inden for en vis årrække. Vores tro er inden for 5 år. Men i forhold til vurderingen så vil det være sådan, at når først projektet er startet, og de første penge er indbetalt, så

stiger værdien lige med det samme. Når man så viser en tilslutningsattest fra en autoriseret kloakmester, så stiger det for anden del. Det er den måde, vi har gjort det på.

Johnny Wickmann: Jeg vil gerne vide, når man vælger ikke at bruge løsningen, hvordan får man så vand?

Næstformanden: Jeg kan godt forstå du spørger. Jeg er heller ikke tekniker. Faktisk så kommer der vand 1 meter inde på grunden. Hvis ikke du får gravet de første par år, så kan du sagtens få vand fra den brønd ved hjælp af en trykslange. Det er helt almindeligt og accepteret.

Britta, have 192: Min bekymring er, om vi kan være sikre på, at den entreprenør, der laver vores kloakker, holder de priser, så de ikke lige pludselig står og siger, at nu mangler de så og så mange penge, da de er blevet forsinket på grund af det ene eller det andet. Og så står vi med et fælles lån til hovedledningerne, og så er der måske nogen, der siger, her vil vi ikke betale. Hvad så med alle os andre? Skal vi så svare for de enkelte haveejere – jeg siger ikke, at der er nogen, der gør det – men muligheden kan være, at der er nogen, der ikke betaler. Svarer vi andre så for resten?

Erling: Det er et svar til Vickmann, idet der formentlig kommer en tidsramme for tilslutning. For at Vickmann også har mulighed for at få vand, så er det sådan, at der ude i målerbrønden vil være et specielt rør. Fra dette rør har man mulighed for at føre en slange – ikke en almindelig vandslange – men en tykkere slange inde i skellet. Den kan så tilsluttes den oprindelige installation inde ved huset. Så har du vand, indtil du har tid og lyst til og råd til den rigtige tilslutning.

Næstformanden: Med hensyn det spørgsmål om min bekymring med indgåelse af kontakt med en entreprenør, som lige pludselig kommer og siger, at det er blevet dyrere (lige som i Danmarks Radio) vil jeg sige: Selvfølgelig sørger vi for i bestyrelsen at sikre os, at den kontrakt vi indgår har været igennem vores rådgivende ingeniørfirma og jurister. Så er vi sikker på, at hvis projektet skrider, så er det entreprenøren, der har erstatningsansvaret. Det skal ikke blive til flere penge for os.

Britta, have 192: Hvis man nu kan forestille sig, at man siger, at jeg vandt 2 mio. kr. i lotto, og så vil jeg lægge 38.500 kr. for entreprenøren. Hvad så hvis prisen ikke holder?

Dirigenten: Gengiver, at det ikke ændrer sig.

Carsten, Nordvænget: Jeg vil godt gentage, at svaret er, at der bliver indgået en kontrakt, der skal overholdes. Ligesom vi skal overholde at indbetale penge til entreprenøren, så skal entreprenøren overholde de forpligtelser, han har over for os. Jeg arbejder til med det til daglig. Er det entreprenøren, som forhælder beslutningen om at få lavet kloakeringen, så er det ham, der hænger på regningen.

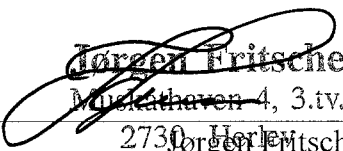
Dirigenten: Takker for oplysningen. Der er ikke flere, der har markeret, så vi går til afstemningen. Med de bemærkninger, der har været hen over dagen, om økonomien.

Vi skal stemme om: **Forslag om, at projektet helt eller delvist finansieres med et langvarigt foreningslån.** Giv tegn med stemmesedlen, hvis I stemmer for forslaget. Dirigenten konstaterer, at 13 stemmer for. Beder dem, der stemmer imod, om at give tegn. Dirigenten konstaterer et overvældende flertal imod forslaget. Forslaget er forkastet.

Takker for i dag. Der har været noget turbulens, men det er der ikke noget at gøre ved. Jeg kan oplyse om, at Mads Kofoed og undertegnede fortsat er gode venner.

Den oktober 2008

Den 23. oktober 2008



Jørgen Fritsche

Muskathaven 4, 3.tv.

2730, Herlev

Dirigent



Ole Ivan Pedersen

Referent

Ekstraordinær generalforsamling - 2008



ANDELSHAVERNE »TJØRNEBJERG«

Til medlemmer i Andelshaverne "Tjørnebjerg"

Bestyrelsen har modtaget anmodning fra 113 medlemmer om afholdelse af ekstraordinær generalforsamling med følgende motivering:

"Indgåelse af aftale med entreprenør skal afvente den kommunale godkendelse af projektet. Medlemmer skal – på en generalforsamling – have mulighed for at tage stilling til, om projektet skal gennemføres således at rørene føres helt op til husene – og der skal være mulighed for at tage stilling til, hvorvidt projektet helt eller delvist ønskes finansieret med et langvarigt foreningslån"

I overensstemmelse hermed, og jf. Andelshaverne "Tjørnebjerg"s vedtægter § 20 indkaldes hermed til afholdelse af

EKSTRAORDINÆR GENERALFORSAMLING

På "Tapeten" – lille sal – Magleparken 5, Ballerup

SØNDAG DEN 5. OKTOBER 2008 KL. 14.00

med følgende dagsorden:

Velkomst

1. Valg af dirigent og referent, samt valg af stemmeudvalg
2. Forslag om, at aftale med entreprenør skal afvente kommunal godkendelse af projektet
3. Forslag om ændring af projektet således rørene føres helt op til husene
4. Forslag om, at projektet helt eller delvist finansieres med et langvarigt foreningslån

Dørene åbnes kl. 13.30. Stemmesedler udleveres mod oplysning af havenummer. Ifølge vedtægterne udleveres ikke stemmesedler til haveejere med restance til foreningen. Ifølge vedtægterne §21, stk.3 kan der ikke stemmes ved fuldmagt.

Ballerup den 18. september 2008

På bestyrelsens vegne

Carsten M M Nielsen

formand

TLF:	KONTORADRESSE:	E' MAIL ADRESSE:	HJEMMESIDE:	POSTADRESSE:	POSTGIRO:
44 97 27 36 (kun i kontortid)	TJØRNEBJERGVEJ 2 2750 BALLERUP	ANDELSHAVERNE@ TJOERNEBJERG.DK (tømtes i kontortiden)	WWW.TJOERNEBJERG.DK	POSTBOKS 93 2750 BALLERUP	KONTO 707- 8129
KONTORTID: MAJ - SEPTEMBER: TORSDAG KL. 18.30 - 19.30 - OKTOBER - APRIL: 1.SØNDAG I HVER MÅNED KL. 10.00 - 12.00					

Ved generalforsamlingen i maj 2008 blev der vedtaget et forslag om nyt vandledningsnet og kloakering. Det vedtagne projekt omfatter et tilbud på kr. 38.500 samt et finansieringstilbud fra Arbejdernes Landsbank.

Bestyrelsen har siden generalforsamlingen i maj 08 indhentet yderligere tilbud, som bekræfter, at den vedtagne beløbsramme på kr.38.500 kan overholdes.

Bestyrelsen har d. 18.juli 08 søgt Ballerup kommune om dispensation for tilslutningsbidrag. Skulle kommunen mod forventning beslutte, at hver enkelt andelshaver skal betale tilslutningsbidrag på kr. 30.000, har vi en ny situation med et andet økonomisk grundlag. Det vil naturligvis kræve, at medlemmerne skal tage stilling til den øgede omkostning på en generalforsamling.

Bestyrelsen har siden generalforsamlingen i maj 08 haft mandat til at indgå aftale med entreprenør. Dette er naturligvis ikke sket, idet vi hele tiden har arbejdet ud fra, at de kommunale tilladelser skal på plads først. Det er indlysende, at bestyrelsen føler ansvar for det mandat, vi fik i maj. Det blev også understreget på de to informationsmøder, der har været afholdt siden generalforsamlingen i maj.

Bestyrelsen har d. 24.august 08 modtaget en anmodning fra 113 medlemmer om muligheden for at diskutere en ændring af såvel projektets omfang, som dets finansiering. Medlemmerne ønsker at en generalforsamling skal drøfte en løsning, hvor rør til henholdsvis vand og kloak føres helt frem til det enkelte hus og hvor det samlede projekt helt eller delvist finansieres ved et langvarigt foreningslån. I brev af 10. august 08 til bestyrelsen har forslagsstillerne bedt om et økonomisk overslag over denne samlede løsning.

Denne drøftelse finder sted d. 5. oktober på den indkaldte generalforsamling. Generalforsamlingen har kompetence til at vedtage eller forkaste de foreslåede ændringer til den oprindelige vedtagelse fra 17. maj 2008.

Dagsorden er kort sagt, at der skal drøftes en udvidelse af det vedtagne projekt. Nemlig om rørføring op til huset og hel eller delvis finansiering ved et langvarigt foreningslån.

Til brug for drøftelserne har bestyrelsen udarbejdet nedenstående grundlag.

Såfremt der skal laves et konkret samlet tilbud på totalprojekt med rørføring helt op til hus, skal entreprenøren besigtige hvert enkelt havelod og hus samt lave fotodokumentation og aftale om gravning på grunden med hver enkelt haveejer. Det er ikke gratis. Inden et sådant tilbud igangsættes, skal entreprenøren have stillet sikkerhed for kr.960.000, hvilket svarer til kr.2.500 pr. have. Det er prisen for at få udarbejdet et så omfattende tilbud.

Vi har udarbejdet et overslag for rørføring helt op til hus. Helt op til hus er yderst forskelligt fra have til have, vi har derfor i overslaget brugt et gennemsnit på 17 meter til hus. Som udgangspunkt for prisen er benyttet det allerede vedtagne projekt fra maj i beregningen. Derudover har vi estimeret overslag for de udgifter, der knytter sig til selve tilslutningen. Uanset om rørene kommer 1 meter inden for hæk eller føres helt op til huset, vil der være individuelle tilslutningsudgifter.

Overslag for udvidet projekt med kloak- og vandledning ført frem til hus

Vedtaget projekt på generalforsamlingen maj 2008 38.500,00

Gennemsnitlig 17 meter kloak- og vandledning ført frem til hus 28.687,50
(pris pr. meter for kloak- og vandledning udgør 1.687,50)

Øvrige tilslutningsudgifter:

Spulebrønd ved hus, nedgravet	4.500,00
Autoriseret godkendelse af kloak	2.000,00
Vandmåler	500,00
Tilslutning af vand til eksisterende installation	900,00

I alt øvrige tilslutningsudgifter 7.900,00

Overslag i alt pr. have 75.087,50

Overslag for "gør det selv" projekt

Vedtaget projekt på generalforsamlingen maj 2008 38.500,00

Materialer

	pr. meter	17 meter
Grus	10	170
Kloakrør	50	850
Vandledning	25	425
Grenrør, muffer	20	340
I alt materialer	105	1785

I alt materialer 1.785,00

Øvrige tilslutningsudgifter:

Spulebrønd ved hus, leveret Tjørnebjerg	2.000,00
Autoriseret godkendelse af kloak	2.000,00
Vandmåler	500,00
Tilslutning af vand til eksisterende installation	900,00

I alt øvrige tilslutningsudgifter 5.400,00

Overslag i alt "gør det selv" projekt pr. have 45.685,00

Finansiering

Finansieringstilbud fra Arbejdernes Landsbank fremlagt i maj 08 er baseret på et lån til den enkelte haveejer med individuel aftale om såvel løbetid (max. 10 år) som lånestørrelse (max. 38.500). Siden generalforsamling i maj er finansieringstilbuddet forlænget til max. 20 år i løbetid. Kautio for lånet stilles af Andelshaverne Tjørnebjerg. Administration af lån foretages af banken.

Der har været afholdt 2 informationsmøder for medlemmerne med Arbejdernes Landsbank. Kopi af bankens beregninger blev uddelt. Beregningerne viser, at ved et renteniveau på 6.1% vil et lån på 38.500 med en løbetid på 20 år skulle afdrages med 275 kr. pr. måned. Det giver 825 kr. pr. kvartal. Lånet ydes den enkelte andelshaver og renter kan fradrages i skat.

Renteudgifterne på lånet er faldende år for år. Nedenstående eksempel viser renteudgifter på et 20 årigt lån i de første 5 år og de sidste 2 år.

Lånets år	Afdrag pr. år kr.	Heraf udgør renter pr. år kr.	Skattefordel pr. år kr.	Netto efter rentefordel kr.
Første år	3.300	2.320	794	2.506
Andet år	3.300	2.251	770	2.530
Tredje år	3.300	2.183	747	2.553
Fjerde år	3.300	2.111	722	2.578
Femte år	3.300	2.034	696	2.604
Nittende år	3.300	298	102	3.198
Tyvende år	3.300	91	31	3.269

Renteudgifterne vil på et 20 årigt lån i alt udgøre ca. kr. 28.250

Langvarigt foreningslån – 20 årigt

Bestyrelsen har forhandlet med flere långivere om et langvarigt foreningslån med en løbetid på 30 år. Som økonomien på verdensplan – og i Danmark - har udviklet sig de sidste måneder, har ingen långivere været indstillet på at yde en andelshaveforening et lån på 30 år. Dette på trods af, at foreningens egenkapital pr. 31.12.2007 udgør kr.15.506.002.

Arbejdernes Landsbank har tilkendegivet, at de vil stille et 20 årigt foreningslån på 14.8 mio.kr., til rådighed. Det svarer til 384 haver, som hver låner 38.500 kr.. Renten på lånet er variabel 6,35%. Det vil sige, at renteudgifterne næsten er ens for de to forskellige typer lån.

Forskellene på de to lånetyper er, at ved et foreningslån godkender medlemmerne, at foreningen på vegne af medlemmerne, optager et lån. Det vil sige, at hvert medlem skylder foreningen for lånet og foreningen skylder banken. Der skal udstedes gældsbevis fra de enkelte medlemmer til foreningen.

Lånet vil kunne opkræves på PBS pr. kvartal og ydelsen vil med 6.35% i rente være 853 kr. pr. kvartal eller 3.412 pr. år.

Administration af lånet er krævende, hvorfor der må påregnes at foreningen må købe denne ydelse hos en administrator. Det vil påvirke foreningens driftsbudget, hvilket skal indregnes i kontingentet.

30 årigt foreningslån

Skulle det vise sig at de finansielle markeder stabiliseres og det er muligt at få et 30 årigt foreningslån stillet til rådighed, viser nedenstående tabel lånets udvikling og samlede renteudgifter over 30 år. Der er beregnet med rente på 6,1%

Lånets år	Afdrag pr. år kr.	Heraf renter pr. år kr.	Skattefordel pr. år kr.	Netto efter rentefordel kr.
Første år	2.800	2.336	799	2.001
Andet år	2.800	2.307	789	2.011
Tredje år	2.800	2.276	778	2.021
Fjerde år	2.800	2.243	767	2.033
Femte år	2.800	2.208	755	2.045
Tyvende år	2.800	1.325	453	2.346
Tredvte år	2.800	15	5	2.795

Renteudgifterne vil på et 30 årigt foreningslån i alt udgøre ca. kr. 45.500

Bestyrelsens indstiller, at det allerede vedtagne projekt bibeholdes, da det giver den enkelte haveejer størst mulig frihed til selv at bestemme finansiering og råderet over eget havelod.

Vi håber at se dig/jer til generalforsamlingen d.5.oktober, for det er vigtigt at mange møder op og tager stilling til, om det vedtagne projekt og finansieringstilbud fra maj 08 skal udvides.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen
Andelshaverne Tjørnebjerg