

## Referat af Ekstra ordinær generalforsamling Tjørnebjerg haveforening

Dato: 18. september 2019  
Tid: Kl. 19.00  
Sted: Tapeten, Magleparken, Ballerup  
Indkaldte: Haveforeningens medlemmer  
Dirigent: Kristian Dreyer, GALST Advokataktieselskab  
Referent: Gitte V. Nygaard, Have 131

Dagsorden:

### Velkomst

Velkomsten blev gennemført ved midlertidig konstitueret formand, Annika Christensen, Have 20. Annika foreslog advokat Kristian Dreyer som aftenens dirigent og Gitte V. Nygaard som referent. Der er var ingen modforslag, og disse var derfor valgt.

Kristian Dreyer præsenterede sig herefter. Han kender ikke foreningen eller bestyrelsen. Han er alene blevet bragt i spil for at lede generalforsamling i god ro og orden.

### Dagsordenens pkt. 1:

Indkaldelsesvarsel er sket med 3 uger, hvilket dirigenten konstaterede var i overensstemmelse med vedtægtskravet. Der er intet krav om minimumdeltagelse for at være beslutningsdygtig, og den ekstraordinære generalforsamling anså dirigenten derfor som beslutningsdygtig.

Dirigenten foreslog udpegning af et stemmeudvalg ved håndsoprækning. Tre frivillige personer i salen blev udpeget og valgt.

Dirigenten gennemgik dagsordenspunkterne, herunder at der var tale om et formandsvalg samt valg af en suppleant. Endeligt var der et eventuelt-punkt, hvor foreningens medlemmer kunne drøfte dette og hint.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at der ikke iht. vedtægterne kan afgives stemme via fuldmagt. Der er 112 repræsenterede haver (kort tid efter dirigentvalget kom yderligere 4 haver til, således at i alt 116 haver var repræsenteret). Stemmeafgivelse ser skriftligt.

### Dagsordenens pkt. 2: Valg af formand

Dirigenten oplyste, at alle medlemmer kan stille op. Dirigenten opfordrede til at give sig til kende, hvis man ønskede at kandidere til formandsposten, samt give en kort præsentation af sig selv.

Annika Christensen, Have 20, opstiller. Ingen andre kandidater meldte sig.

Dirigent spørger forsamlingen, om der yderligere opstillede til formandsposten? I modsat fald, er det et nemt valg, for så skal der ikke stemmes, og Annika må anses for enstemmig valg.

*Birgit, Lupinvænget 20:* Jeg siger nej til, at Annika bliver valgt, fordi der har været så meget ballade i foreningen, og jeg har mange spørgsmål til hvad, der er sket i den bestyrelse. Og jo, det har noget at gøre med valget, for jeg kan ikke tage stilling, før jeg ved noget mere om det.

Generalforsamlingen tilslutter sig, og mange af deltagerne råber og giver udtryk for, at de ønsker skriftlig afstemning om formandsvalget, hvilket dirigenten herefter ikke vil nægte generalforsamlingen.

Der stilles spørgsmål om der er skal vælges en eller to suppleanter. Der diskuteres om dagsordenen følges, og hvorvidt, der er en eller to suppleanter på valg. Dirigenten konstaterer, at der er en dagsorden udsendt, som skal følge, og hvoraf fremgår, at alene én suppleant skal vælges.

Flere af de fremmødte kræves skriftlig afstemning af formands- og suppleantvalget, hvilket godkendes.

Herefter overlod dirigenten ordet til Annika Christensen, der blev bedt om at præsentere sig selv, og oplyse generalforsamlingen om, hvorfor hun ønskede at blive formand.

*Annika Christensen, Have 20:* Jeg blev konstitueret formand i juli 2019, da daværende formand trak sig, uden at være forberedt på at overtage formandskabet, da daværende formand netop var valgt for en 2-årig periode. Den tilbageværende bestyrelse valgte at have fokus på arbejdet, og vi har i de senere måneder haft et rigtig godt samarbejde, og har løftet i flok. Dette har givet mig mod på at fortsætte det gode arbejde vi er i gang med, selv om det oprindeligt ikke var min hensigt at blive formand. Grunden til min ændrede holdning er - udover de mange opfordringer - det gode samarbejde i bestyrelsen, hvor vi supplerer hinanden med fokus på opgaverne og indsigt for alle, gennemsigtighed og ærlighed. Det giver mindre sårbarhed. Vi ved, at vi indimellem kan mangle indsigt fx historik, som tidligere bestyrelsesformand besad, men ved fælles hjælp, mener vi, at vi kan løfte opgaven. Jeg har mere end 20 års erfaring med ejendomsadministration, og bestyrelsesarbejde, hvilket også har været mit daglige arbejde i de sidste 19 år, deraf også nogle år som grønt-gårdmand. Deraf mit kendskab til både administration og praktik. Jeg havde i en kort periode en konsulentvirksomhed, med samme opgaver, men lukkede denne virksomhed efter eget valg for at indgå i endnu en fastansættelse inden for ejendomsadministration. Min tilgang til bestyrelsesarbejde er meget professionelt, jeg lægger meget tid i det, og i gennemsnit bruger man tid 2-4 gange om ugen i denne forening på vurderinger, overdragelser, kontortid, møder med medlemmer, skraldetjans, medlemsaftener, projekter, drift mv. Jeg er bevidst om, at vi er en haveforening, hvor samarbejde vægter højt, og hvor der skal være hyggeligt og dejligt. Jeg håber det giver jer svar på de evt. spørgsmål I måtte have haft.

Dirigenten spurgte forsamlingen, om der ikke var yderligere, der ønskede sat stille op? Det var der ikke. Direigenten spurgte, om der var spørgsmål?

*Niels, Clementisvænget 10 (Bornholmeren):* Hvorfor er tidl. formand gået? Hvis vi ikke kan få det at vide, kunne vi jo have blevet hjemme og bare have stemt via Facebook?

Dirigent: Kan ikke sige, hvad bestyrelsen ønsker at gøre fremadrettet, men når der foreligger en afgørelse af formandsvalget, kan den nye bestyrelse vel tage stilling til dette.

*Peter, Have 335:* Kan vi forklare os, og hvorfor vi gik ud?

Dirigent: Det er der ikke lagt op til diskussion herom i dagsordenen under formandsvalget.

*Erling, Have 93:* Hvorfor spørger du så om, der er nogen spørgsmål?

Dirigent: Det var mere ift. processen om stemmeafgivningen.

*Tina, Irisvænget 15:* Annika nævner, at det nuværende samarbejde er fantastisk, var det ikke det tidligere?

Dirigent: Det, der skal stemmes om, er formandsposten, og derefter er det bestyrelsens afgørelse, hvordan man skal komme videre. Der lægges ikke op til yderligere diskussion under dette punkt. Vi skal nu til afstemning.

*Birgit, Lupinvænget 20:* Inden kunne det være rart at vide, hvad pokker der ledte til, at der var to, der forsvandt (fra bestyrelsen)?

Dirigent: Med mindre, Annika eller en anden fra bestyrelsen har lyst til kommenterer på det?

*Erling Jensen, Have 93:* Det kan ikke være Annikas eller bestyrelsens beslutning, om vi skal kommentere det her; hvis der er et ønske fra generalforsamlingens side, om at vi skal have at vide, hvad er det egentlig, der er foregået. Der er en masse uafklarede spørgsmål. At man vælger at udsende en dagsorden, kun med valg af formand. Det er da vigtigt at få at vide, hvorfor to trak sig for bestyrelsen lige efter et valg. Jeg ved godt, er der er kommet et skriv fra bestyrelsen vedr. det her, men der er ikke kommet noget kontra. Hvorfor har generalforsamlingen ikke mulighed for at debattere mere? I min verden er det forkasteligt at køre en generalforsamling sådan her.

Dirigent: Som jeg har forstået, er der ikke kommet nogen yderligere punkter til dagsordenen, og dette punkt omhandler valg af formand.

*Annika, Solsikkervænget 2:* Skal man stemme enten på Annika eller på ingen?

Dirigent: Ja. Hvis afstemningen gør, at der ikke er flere ja-stemmer end nej-stemmer på Annika, må der i yderstes konsekvens indkaldes til ny generalforsamling.

*Carsten Lupinvænget 16:* Generalforsamlingen er øverste myndighed, så derfor foreslår jeg, at der ændres i dagsordenen, så vi får et pkt. om redegørelse fra de, der er udtrådt af bestyrelsen.

*Annika, Have 20:* Vil en af de udtrådte forklare sig?

Inden formandsvalget ønskede flere, at man fik en forklaring på, hvad der var hændt, hvilket dirigenten efter omstændighederne tillod.

*Per, Violvænget 8:* Jeg har siddet i bestyrelsen sammen med Peter, og vi var noget forundrede, da dagsordenen kom ud. Den nuværende bestyrelse bryster sig meget af åbenhed. En del af de fremmødte ønsker at vide, hvad det var, der foregik på det bestyrelsesmøde. I vores forretningsorden, skal man, når man har deltaget i et bestyrelsesmøde, så skal bestyrelsesmødet (ref. =et referat), hvis det bliver udsendt, underskrives af de tilstedeværende fra mødet. Peter og jeg har ikke underskrevet et referat fra det møde, hvor vi trak os. Jeg har kontaktet et bestyrelsesmedlem af den nuværende bestyrelse vedrørende udsendelse af nyhedsbrev og dato for afholdelse af ekstra ordinær generalforsamling, da det berører Peter og jeg temmelig meget. Jeg har ikke fået svar, til trods for, at der bliver udsendt et nyhedsbrev uden Peter og jeg er inddraget. (*Salen: I har jo trukket jer*). Det er lige meget, at vi har trukket os. Det afgørende er, at vi også gerne have haft mulighed for at forklare os. Eneste forklaring har været via bestyrelsen. Hvis vi ikke

havde fået lov nu, havde vi jo først kunnet forklarer os under eventuelt. Det er ikke, hvad jeg kalder åbenhed. Det er for dårligt. Inden ordinær generalforsamling maj 2019 har vi drøftelse på bestyrelsesmøde, hvor formanden spørger om der er opbakning til formanden. Det er der. Der kunne ikke være tvivl om, hvem formanden ønskede som næstformand. Ved konstitueringen efter generalforsamlingen, var formanden og jeg derfor noget forundret, da det viste sig, at der var besluttet noget andet. Det er stadig formanden, der tegner foreningen ud af til, det står i vedtægterne. Det viser sig, at de (andre) har haft et møde omkring, hvordan de lige skulle takle det her til konstituering. Det er et bagholdsangreb på den siddende formand, som en måned forinden, har fået opbakningen til at stille op for en ny periode på to år. På efterfølgende bestyrelsesmøde forelægger formanden at han stadig ønsker den oprindelige konstituering og at valget skal laves om. Det sker ikke, derfor trækker formanden sig, og på den baggrund trækker jeg mig også. Slutteligt har det været vigtigt for mig, at jeg kunne fortælle her i dag, da det ellers ikke havde været muligt, da vi jo ikke bruger Facebook til at debatterer på.

Dirigent: Der er nu afgivet forklaring som ønsket, og nu skal vi skride til afstemning.

*Carsten, Lupinvænget 16:* Er der et alternativ til Annika? Hvis hun ikke får ja-stemmer nok, skal vi have en ny generalforsamling?

Dirigent: Ja, og det tjener intet formål.

*Birgit, Lupinvænget 20:* Med den forklaring, jeg har fået nu, har jeg ikke tillid til Annika. Jeg kan ikke forstå, at man kan være i en haveforening i 1-2 år, og så lige pludselig skal ind og være formand. Det er ikke noget, jeg tænker, man har god erfaring med; man kender ikke historikken. Så jeg har ikke tillid. Annika er et dejligt menneske, og sidde og drikke kaffe med, men som formand for vores forening, hvad skal jeg gøre, hvis jeg ikke kan stemme på hende?

Dirigent: Hvis ikke du kan stemme for Annika, skal du stemme nej. Eller blank.

*Erling Jensen, Have nr. 93:* Der er mange for og imod denne her afstemning, Generalforsamlingen er øverste myndighed. Vi kan indkalde til ekstra ordinær generalforsamling. Det koster mange penge. Eller rette ind på dirigenten, og selv om bestyrelsen har fremlagt en dagsorden, som ikke er det, som vores medlemmer vil, så synes jeg Pers forklaring gør, at vi trænger til en debat, så vi kan finde ud af, hvad er det vores medlemmer – som er det vigtigste – hvad er det, de vil, at de kommer til orde.

Dirigent: Det er min afgørelse. I princippet er jeg enig i, at der skal være debat og åbenhed, og det vil der også være under punktet eventuelt. Vi vil skride til afstemning. Stemmeseddel nr. 1 bruges.

*"Hvis man ikke ønsker at afgive stemme, så må man stemme blankt". Blankt vil være det samme som at man ikke indgår, det vil sige, er der flere ja-stemmer end nej-stemmer, så er Annika valgt. Så jeg vil opfordre til, at man stemmer ja eller nej.*

Dirigent: Stemmerne er talt op: Ja: 52, Nej: 47, Blank: 15, Afgivende stemmer: 114 ud af 116 mulige.

Dirigent: Annika Christensen må anses for valgt til formand, da hun er eneste kandidat, og ikke ved den ønskede skriftlige afstemning har et flertal imod sig.

*Referent: (Noget debat om blanke stemme talte som en nej-stemme eller en ikke afgørende stemme. Der henvises til ordret aenqivelse fra diriaenten vedrørende dette tidlige i referatet).*

## **Dagsordenens pkt. 2: Valg af en suppleant**

Dirigent: Hvem stiller op?

*Ulf, Have 332:* Jeg har tidl. været ansat i Københavns Kommune, og er rigtig godt inde i stoffet; i øvrigt uddannet bygningskonstruktør. Fortæller om egen nuværende byggesag, og fortæller at han ved at stille op, ønsker at give bestyrelsen et menneskeligt ansigt. Mennesker før retninger. Vil gerne bruge min erfaring til at kunne forhandle med kommunen.

*Iben Jensen, Have 149:* tidligere deltagelse i bestyrelsen, og kan godt lide nuværende konstituering, kan lide at løfte i flok – det vil jeg gerne være med til.

*Troels Aagaard, Have 19:* En af grundende til, jeg gerne vil være med til at deltage i bestyrelsesarbejdet er, at jeg er bekymret over den retning, senest lokalplanen for Ballerup kommune ser ud til at tage vedrørende kolonihaver. Det er slemt nok med nuværende regler, hvad bliver det næste? Jeg vil gerne bidrage til at bevare, det vi har, og vil gerne kæmpe mod noget, jeg synes nærmer sig dyneløfteri.

*Ehsan Omranijehad, Solsikkervænget 2:* Jeg har en opfattelse af, at de tidligere 5 års formandskab under Carsten, var stabilt og roligt. Formandskabet under Peter, var der for mange uroligheder omkring; der blev ikke skabt rodfæste. Nu har vi så Annika, Jeg ved ikke, om du får arbejdsro, men jeg vil i hvert fald sikre som suppleant, at jeg er neutral, at personlige konflikter undgås. Jeg kan så godt forstå de tidligere diskussioner, men vi bliver nødt til at komme videre.

Dirigent: Stemmeafgivelse sker således, at stemmeseddel nummer 2 bruges. Allerede udnævnte stemmetællere samler stemmesedlerne ind.

Dirigent: Ifølge dagsordenen, skal der nu vælges en suppleant til bestyrelsen. Hvem stiller op? Der opfordres til, at de opstillede en efter en kommer op og præsenterer sig selv.

Dirigenten opstillede kandidaterne sideordnet, således at den med flest stemmer, ville blive valgt.

Iben: 20 stemmer, Troels: 20 stemmer, Ulf: 3 stemmer, Ehsan: 67, Blank: 2 stemmer.

Ehsan blev valgt som suppleant.

## **Dagsorden pkt. 3 Eventuelt:**

*Annika, have 146:* Rigtig kedeligt, den måde i aften er foregået på. Jeg synes Annika har gjort det rigtig godt, men der har været for lidt lydhørhed overfor hvad generalforsamlingen gerne vil. Jeg har intet forhold til formanden, men en formand, der er valgt med 5 stemmer, og 15 blanke stemmer, som måske/måske ikke føler sig ordentlig hørt, og jeg synes derfor at afstemningen bør gå forfra, så bestyrelsen kan få arbejdsro. Så lad os lade afstemningen gå forfra, så vi er enige om resultatet, og vi ikke står her igen om 2 måneder og har brugt 50.000 kr.

*Rasmus, Åmarken 30:* Der findes nogen vedtægter i en forening. Danmark er bygget på foreninger, der har vedtægter, således at man ikke kan få en seance, som vi har haft i aftender, hvor jeg grundlæggende bliver i tvivl om, man retter sig efter de vedtægter, man har besluttet sig for, og som man demokratisk er blevet besluttet, og det kan man ikke bare lave en omstemning. Så jeg foreslår at hvis man er så uenig i dette her valg, og måden, så tager vi den til generalforsamlingen til foråret. Det er demokrati.

*Leif, Gyvelvænget 21:* Vi fik ikke at vide, hvilket advokatfirma, dirigenten kommer fra. Vi fik heller ikke at vide, hvor referenten kommer fra, det bør vi også have at vide. Også at generalforsamlingen er optaget på bånd, det har vi heller ikke fået at vide.

*Erling Jensen, Have 91:* Jeg har været til mange generalforsamlinger, også i Tjørnebjerg. Jeg har aldrig været til en så dårligt ledet generalforsamling. Jeg håber ikke de har lønnet dig. Når man har ændret på dagsordenen, ved at give taletid til tidl. formand. Det er fejl af værste karakter. Du er også i tvivl om du skal sætte en eller to suppleanter ind, selv om det står i dagsordenen. Når du går ind og ændre på dagsordenen, så skal øverste myndighed, som er generalforsamlingen, så de også have mulighed for at ændre i dagsordenen. Ifm. valghandlingen, og den tvisthed, der var, selv stemmetællerne var der tvisthed om, og hvor vidt de blanke stemmer talte med eller ej, så er der stor modstand mod den siddende formand. Så den nuværende bestyrelse bør derfor overveje, om de sidder med rette mandat og den arbejdsro, de har brug for. Det tror jeg ikke den har. Så jeg mener de bør trække sig.

*Carsten Have 270:* Jeg var en af dem, der samlede stemmer ind, og jeg var med til at så tvivl, da jeg under stemmeindsamling, på baggrund af det, som dirigenten han sagde, at en blank stemme var det samme som en nej-stemme. Så muligvis har en masse stemt på den baggrund.

*Rasmus, Åmarken 31:* Alt er optaget og ført til referat. Løbet er kørt. Men på kommende generalforsamling, har vi en ny demokratisk mulighed. Lad os gå vinteren i møde i fred og ro.

*Hanne, Irisvænget:* Mht. vej bump. Det blev vedtaget med 3 ja-stemmer. Men vi viste ikke, hvad vi sagde ja til. Vi fik at vide, at det er ligesom ovre i Hestholm. Der er de meget utilfredse med, deres bump. Jeg kunne tænke mig, at det blev bragt op på næste generalforsamling, så det bliver på et oplyst grundlag.

*Carsten, Have 270:* Jeg er ikke den hårde mand som I tror, jeg er blød indeni. Jeg vil gerne komme med en undskyldning. Jeg var hurtig ud med på Facebook om, hvad jeg mente om den sag, og nogle strofer fra 'hver by har sin heks og sine trolde. Jeg vil undskylde overfor dem, der fik maden galt i halsen; ikke budskabet. For det viste sig, at være fuldstændig korrekt. Det er her vi er endt nu, og det har hele tiden været planlagt, fra Annikas side. Det hele er gennemskueligt. Jeg håber vi tager den til næste år. Så vil jeg godt sige; tillykke Annika. Du klarede den. Rigtig godt gået. Du har favnet nogle stykker i bestyrelsen og fået dem til at stemme med dig.

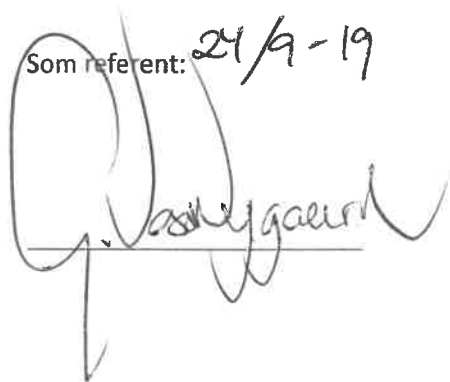
Mange af deltagerne begynder at forlade salen. Dirigenten beder folk om at forlade salen stille, da generalforsamlingen fortsat i er gang. Dirigenten oplyser, at der nu kun vil være mulighed for et par enkelte få bemærkninger, da salen er ved at opløse sig selv.

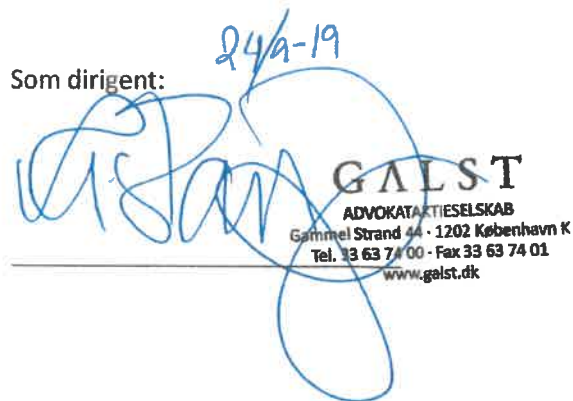
*Mette, Irisvænget 5.* Det jeg har været vidende til her i aften, og det jeg har været vidende til på Facebook, har været ekstremt ubehageligt. Jeg er rigtig ked af at være en del af denne forening og den tone, vi har oplevet her i aften og ofte oplever på Facebook. Jeg har ikke lyst til at være en del af Foreningen og de arrangementer, der afholdes. Hold da helt op, hvis man får sagt noget eller gjort noget, hvad kan man så ikke blive beskyldt for. Så jeg er ikke sikker på, andet end jeg vil overveje at sælge min kolonihave, hvilket jeg ville være ked af.

*Else, have nr. 296:* Jeg skal skåne jer for alt hvad jeg havde forberedt. Jeg har haft have herude i 58 år. Jeg er ikke selv på Facebook, men jeg har fået fortalt, at der har været en livlig debat i bestyrelsen. Jeg tager afstand fra, at bestyrelsen drøfter konflikter der. Det hører det ikke til.

Dirigent: Kl. er 20:16, og jeg siger tak for i aften.

\*\*\*\*\*

Som referent: 21/9-19  


Som dirigent: 24/9-19  
  
**GALST**  
ADVOKATFIRMA  
Gammel Strand 44 · 1202 København K  
Tel. 33 63 74 00 · Fax 33 63 74 01  
www.galst.dk